

## Oponentský posudek disertační práce

---

**Autor disertační práce:** Mgr. Ivana Příbramská

**Název disertační práce:** Informační systémy ve vysokém školství s důrazem na identifikaci uživatelů, informačních potřeb a jejich uspokojování

**Oponent disertační práce:** Ing. Martin Souček, Ph.D.

**Posudek:**

6. 8. 2012

**Cíl práce:**

Tato disertační práce si klade za cíl popsat vybrané informační systémy v rámci terciálního vzdělávání a vytvořit typologii uživatelů těchto systémů s ohledem na jejich informační potřeby. Tématika byla vymezena na oblast veřejných vysokých škol v České republice a přehled informačních systémů a zdrojů byl zaměřen na Univerzitu Karlovu v Praze.

**Volba informačních zdrojů:**

Autorka pracuje s velkým počtem tištěných i on-line informačních zdrojů. V řadě případů jsou to kvalitní, u nás málo citované zahraniční materiály.

**Stylistická úroveň práce:**

Po této stránce nemám k práci výhrady, práce je dobře a čtivě napsaná.

**Formální úprava práce:**

Až na drobné překlepy a formulační nepřesnosti je práce formálně dobře zpracovaná. Autorka se rozsahově pohybuje na hranici dostatečnosti.

**Hodnocení práce:**

Předložená disertační práce Mgr. Ivany Příbramské zpracovaná na téma "Informační systémy ve vysokém školství s důrazem na identifikaci uživatelů, informačních potřeb a jejich uspokojování" se věnuje aktuální tematice, což mimo jiné dokládá i současný intenzivní proces rozvoje těchto informačních systémů a příslušné systémové integrace.

Práce je celkově rozvržena do sedmi hlavních kapitol. Autorka v nich postupuje systematicky. Nejprve vysvětluje teoretické základy informačního chování uživatelů, zavádí základní termíny a popisuje modely informačního chování. V další kapitole přechází k praktickým tématům, popisuje zde organizační a informační infrastrukturu. Pak již se zaměřuje na konkrétní informační systémy v prostředí VŠ. Z obecného pohledu informačních systémů v oblasti vysokého školství v ČR se postupným přibližováním přes celostátní informační

systémy dostává až ke konkrétním informačním systémům jednotlivých vysokých škol, dále pak až k informačním systémům a zdrojům na UK s příkladem implementace na FF UK.

Hlavní cíle práce „popsat vybrané informační systémy v rámci terciálního vzdělávání“ a „vytvořit typologii uživatelů těchto systémů“ se autorce podařilo naplnit a její práce je tak poskytuje dobrý základ pro tuzemské průzkumy informačních potřeb a analýzy informačního chování jednotlivých typologicky rozlišených skupin uživatelů v dané oblasti.

Autorka prokazuje schopnost spojení teoretického pohledu s praktickou implementací, nemá problémy s přesnou observací, analýzou problémových míst a systémovým pohledem na popisované procesy. Práce je čtivá, je napsána srozumitelným způsobem. Práce je v dobrém slova smyslu kompilační, vychází z řady u nás nepublikovaných informací, které spojuje a dává do souvislostí.

Na druhou stranu mám k práci drobné výhrady. Bylo by dle mého názoru obohacím, pokud by byla více rozpracována kapitola pojednávající o klasifikaci uživatelů v oblasti vysokého školství s akcentem na identifikaci jejich informačních potřeb, protože tam především vidím hlavní kreativní a odborný přínos práce.

Hlavní výtku mám k poslední – páté kapitole, kterou by bylo bývalo vhodné v několika ohledech ještě dopracovat. Doporučoval bych oddělit popis vývoje IS UK do samostatné podkapitoly a v další kapitole dopracovat popis současného stavu informačních systémů a informačních zdrojů na UK. Jednotlivé informační systémy by bylo například vhodné typologicky klasifikovat (SIS, knihovní systémy, personální systémy, ekonomické systémy, podpůrné služby atd.) a také definovat, podle čeho byl proveden jejich výběr. Na UK je totiž používáno několik dalších systémů, které nejsou nevýznamné, ale autorka je neuvádí. Podle mého názoru by je bylo vhodné zmínit a především je zasadit do vztahů a kontextu – například Aplis - spisová služba, IS EFA – aplikace správy budov, systém Sofia - jednotná informační brána pro humanitní obory, U3V aplikace, Metalib, podpůrné služby Aktion, SafeQ a další.

Bylo by dále vhodné věnovat se v detailnějším pohledu i kapitole 5.2, která končí rokem 2006, přitom analýza současného stavu v kontextu předcházejícího textu by byla velmi přínosná.

V rámci vlastní obhajoby bych tedy požádal o odpovědi k výše uvedeným výtkám, které ale v kontextu celé práce nepovažuji za nijak fatální.

Celkově práci hodnotím kladně, doporučuji ji k obhajobě a po úspěšné obhajobě k udělení příslušného titulu.

Martin Souček

