

# Zápis

z obhajoby disertační práce paní Mgr. **Veroniky Matějkové**, roz. Forkové

konané dne **17.5.2012**

téma práce: „**Komparativní přístupy Karla Krejčího v jeho pojetí české a polské literatury**“

přítomní: dle prezenční listiny

*doc. PhDr. Hana Šmahelová, CSc., předsedkyně*

*Prof. PhDr. Petr. A. Bílek, CSc.*

*Doc. PhDr. Pavel Janoušek, CSc., školitel*

*Prof. PhDr. Vladimír Svatoň, CSc., oponent*

*Prof. PhDr. Jiří Trávníček, CSc., oponent*

*Doc. PhDr. Tomáš Kubíček, Ph.D.*

Předsedkyně komise doc. PhDr. **Hana Šmahelová**, CSc., zahájila obhajobu a představila přítomným kandidátku Mgr. Veroniku Matějkovou, včetně přehledu o jejím PGS studiu.

Školitel Doc. PhDr. **Pavel Janoušek**, CSc. seznámil komisi s uchazečkou i s její dizertační prací. Vyzdvihnul, že kandidátka začala průzkumem archivů a že je schopná číst ve všech jazycích, kterými komunikoval Krejčí. Hledání závěrečné podoby práce bylo funkční a kooperativní a on jako školitel při vedení práce dle svých slov nenarazil na žádnou překážku.

Kandidátka **Veronika Matějková** seznámila přítomné se svou disertační prací. Sdělila zejména, jak se Krejčí vymezoval a vyjadřoval k ostatním osobnostem literárněvědného života a literárněvědným proudům daného období, protože cílem její dizertační práce bylo právě zachytit a interpretovat střety mezi metodologiemi, respektive mezi dobovými literárněvědnými diskurzy na jedné straně a jednotlivcem v postavě polonisty, bohemisty, slavisty a komparatisty Karla Krejčího (1904-1979) na straně druhé. Soustředila se na to, jak se uzlové body Krejčího metodologických bojů i inspirací promítaly do jeho vlastního pojetí literárněvědné metody i práce literárního historika a komparatisty obecně. Představila stěžejní část dizertační práce, již tvoří čtyři hlavní kapitoly, doplněné o tři případové studie:

- *Výchova badatele,*
- *Formulace vlastní metody + případová studie Obrat k zájmu o formu, estetickou hodnotu a vývoj básnickovy tvůrčí individuality,*
- *Atak marxismu + případová studie Spor o třetí díl akademických Dějin české literatury,*

- *Koncepce komparatistiky + případová studie Od klasicismu k romantismu*

Kandidátka následně shrnula Krejčího reflexe dobových literárněvědných diskurzů, jeho metodologie i důvody jeho outsiderství, přičemž právě outsiderství Krejčího označila jako motiv, který se prací vine. Uvedla dále, že metoda jako taková byla pro Krejčího pro poznání literatury klíčová, ale nebyla cílem: Krejčí považoval za správné nepřiklánět se nikdy k nějakému směru, nevyznával vědecký metajazyk a vyhovovala mu spíše široká syntéza. Kandidátka Matějková zmínila složitost navázání na Krejčího i inspirativní momenty, které práce zachycuje: Krejčího smysl pro originalnost vědeckých poznatků a skutečnost, že Krejčího vědecké práce českou literaturu nikdy nevyjímaly z evropského rámce. Ve svém vystoupení připomněla, že vycházela z literárně historických prací Krejčího, z jeho textů reflektujících metodologické dění literární vědy a rovněž z jeho pozůstalosti v Památníku národního písemnictví, která obsahuje 84 kartonů a je neroztříděná. Kandidátka uvedla, že práce na archiváliích nestojí, ale že je využívala k tomu, aby práce byla prokreslenější a aby některé odborné texty díky nim byly určitým způsobem osvětleny, např. z hlediska kontextu vzniku atp.

Poté oponenti Prof. PhDr. **Vladimír Svatoň**, CSc. a Prof. PhDr. **Jiří Trávníček**, CSc. přednesli závěry svých posudků. Dle **Jiřího Trávníčka** je předložená dizertace po dlouhé době prací, která má pro obor skutečný smysl; kandidátka je reflektorem otevřených zdrojů a říká, jak je čist – přičemž pro ni nejsou ideové, ale osobní. Uvedl, že si není jist, zda se všechny případové studie povedly stejně dobře, resp. Vyzdvihl studii o sporu o třetí díl dějin české literatury. Pochválil kandidátku, že její argumentace je kontrolovaná a rovněž náležitě odborné úrovni. Drobně problematizoval trochu deskriptivní styl, který v předložené práci dle jeho názoru občas odsouvá podstatu sdělení. **Vladimír Svatoň** v principu vyjádřil souhlas s posudkem i vystoupením Jiřího Trávníčka, přičemž vyjádřil potřebu vlastního zdrženlivějšího stanoviska k předložené práci. Uvedl, že dle jeho mínění se autorka příliš ztotožnila s Krejčím, který byl předmětem jejího bádání; připojil v tomto směru citaci Romana Jakobsona o podobnosti literární vědy a carské policie. Veronika Matějková se k řečenému stručně vyjádřila.

Diskuse:

Předsedkyně komise doc. PhDr. **Hana Šmahelová**, CSc. s podotknutím, že nechce být hnidopišská, zmínila z posudku prof. Svatoně upozornění, že autorka nemá představu o periodizaci českého literárního života, a požádala kandidátku o stanovisko k jí zvolené metodologii. Kandidátka sdělila, že neřekne o své práci, že je metodologicky špatně; připustila, že v práci chybí její vlastní názor na sentimentalismus i periodizaci, ale vysvětlila to záměrem představit pojetí Krejčího, tedy to, jak na periodizaci, sentimentalismus a další právě on nazíral, což bylo předmětem práce.

Dále **Vladimír Svatoň** i **Hana Šmahelová** připojili několik osobních vzpomínek na Karla Krejčího.

**Hana Šmahelová** poté otevřela téma outsiderství Karla Krejčího, artikulovala svou nejistotu, kde přesně jej hledat, zda je jeho kořen v Krejčího metodologii, společenské situaci či v něm samém, a s odkazem na potřebu uvažovat v kuhnovském pojetí paradigmatu požádala kandidátku o vyjádření. Kandidátka **Veronika Matějková** upřesnila, že existují dva zdroje: jednak je člověk do něčeho tlačěn a jednak má své vlastní směřování. **Pavel Janoušek** připojil, že Krejčí se prostě nevejde do paradigmat literární vědy, a především tím je outsider: vždycky svým odbornou tvorbou odpověděl jinak, než by se to aktuálnímu paradigmatu hodilo.

Doc. PhDr. **Tomáš Kubíček**, Ph.D. vstoupil do diskuse s názorem, že kdyby kandidátka zvolila jiný tón, mohla by z její obhajoby Karla Krejčího být obžaloba Karla Krejčího. Doplnil, že nelze nechat bez povšimnutí základní výtku, která souvisí obecně s problémem monografií, tedy chybějící osten kritičnosti vůči Krejčímu, který zmínil již profesor Svatoň. Položil kandidátce otázku, zda se tímto zabývala. Kandidátka **Veronika Matějková** odpověděla, že nikoliv, neboť Krejčí tuto otázku neřešil. **Jiří Trávníček** souhlasně s kandidátkou podotknul, že je to pochopitelné a že není důvod, proč by ji řešil.

**Hana Šmahelová** se otázala, zda kandidátka prostřednictvím toho, co chtěla napsat o Krejčím, zamýšlela poukázat také na nějaký obecnější problém. Kandidátka **Veronika Matějková** k záměru a provedení své práce zopakovala výše uvedené, tedy že se snažila rekonstruovat, jak určitý typ vědce procházel určitými obdobími a s čím se střetával; její motivací bylo i toto zobecnění, dávající možnost zjistit, jaký otisk takové střety mohou zanechat přímo ve vědcově díle.

**Hana Šmahelová** závěrem shrnula, že kandidátka odpovídala se zjevnou schopností orientace v literární vědě, že prokázala svou schopnost vést argumentovanou a srozumitelnou diskusi a že nastal čas, aby komise přešla k uzavřené části jednání a k hlasování o udělení titulu Ph.D.

Následovalo vyhlášení výsledku tajného hlasování, v němž se komise jednomyslně shodla: od pěti členů komise, kteří byli přítomni, vzešlo pět kladných hlasů. Komise navrhla udělit **Veronice Matějkové** titul doktor (Ph.D.).

Zapsal: Katka Volná

Podpis předsedy komise: