

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Klára Adámková

Termín SZZ:

Název DP: **Možnosti využití pohybové složky dramatické výchovy při zpracování témat z RVP**

Datum posudku: 24.4.2012

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	<b>Posuzovatel: MgA. Alžběta Ferklová</b>

### A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo	Výraznější nedostatky (doplnit	Nevyhovuje zcela.

	<b>správnost.</b>	gramatice.	příklady):	
--	-------------------	------------	------------	--

**B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:**

*Legenda:*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

**Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

**Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomantka se pustila do systematického a poctivého zmapování tématu pohybových složek dramatické výchovy a taneční a pohybové výchovy. Rozsáhlejší by mohl být autorčin přínos v teoretické části.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Oceňuji především diplomantčin zájem o často opomíjené téma, složku v dramatické výchově. Zaujala mě praktické část, jednotlivá témata a jejich zpracování. Příště by se diplomantka mohla ještě více zaměřit na pohybové zpracování jednotlivých úkolů.

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Pohybové složky dramatické výchovy a taneční a pohybová výchova- schody a rozdíly.
- Fikce, vztahy, konflikt, prožitek, jednání, práce s tělem, improvizace a interpretace v dramatické výchově a v taneční a pohybové výchově.

#### Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**