

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Pavla Koukalová

Termín SZZ:

Název DP: *Otázka jako součást pedagogické komunikace* Datum posudku: 9. 5. 2012

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Karel Starý, Ph. D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Téma DP sice není nové, ale je stále velmi aktuální. Ke zpracování teoretické části přistoupila autorka standardně. Prokázala však nadstandardní schopnost vybrat v rozsáhlé literatuře podstatné informace a přehledným způsobem je uspořádat. Přínos DP spatřuji především ve zpracování empirické části. Díky použití metody videostudie získala bohatý zdroj informací z autentické komunikace ve výuce. Oceňuji důsledné respektování etických principů výzkumu (např. důsledná anonymizace respondentů či získání poučeného souhlasu rodičů žáků). Za velmi zdařilý považuji i výběr účastníků výzkumu. Dvě začínající učitelky a jedna dlouholetá učitelka s mimořádnými zkušenostmi vztahující se k tématu diplomové práce (RWCT), poskytly bohatý prostor pro srovnávání. Následné kvalitativní rozhovory umožnily autorce odhalit, jakou motivaci mají sledované učitelky pro své pojetí pedagogické komunikace a propojovat pak v interpretacích jejich vyučovací styl s tímto pojetím.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Autorka prokázala výbornou orientaci v relevantních zdrojích, jejich zevrubné prostudování a mimořádnou schopnost propojovat informace z různých zdrojů do jednoho přehledového textu. Nutno ocenit, že čerpala z jak z klasických prací, tak z nejnovějších výzkumů. Vzhledem ke svému jazykovému schopnostem mohla snad zařadit více aktuálních článků z odborných časopisů zahraničních. Za drobný stylistický nedostatek považuji absenci přechylování u jmen zahraničních autorek. I když důsledně nepřechyluje, pohlaví autorů jí je zpravidla známo - „Morgan a Saxton jsou přesvědčeny“. Na s. 21 jí pouze unikl výraz „podle Cottona“ i když se jedná i Kathleen Cottonovou. V seznamu použité literatury vypadla jedna publikace, na kterou autorka odkazuje v textu (Tomková 2007). I přes tyto drobné nedostatky se jedná o velmi zdařilou práci. Diplomová práce Pavla Koukalové sice není příliš rozsáhlá, ale je napsána hutným, srozumitelným jazykem, takže po věcné stránce se jedná o text velmi bohatý.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Většina otázek zaznamenaných ve výuce byla nepřipravených, vymyšlených na místě, improvizovaných. Autorka však zaznamenala i otázky předem připravené. Za přínosné bych proto považoval v diskusi sumarizovat, jaké didaktické důsledky pro vedení výukového dialogu se žáky autorka na základě DP doporučuje.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
----------------	--------------------	--------------	-------------------

Podpis: