

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Lenka Boldišová

Termín SZZ:

Název DP: Školní hodnocení a jeho vliv na dítě

Datum posudku: 27.4.2012

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Jana Stará, PhD.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp. část**

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost. (chybí zahraniční zdroje)		A B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

	A	B	C	N
Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění				

empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka pracovala s relativně velkým množstvím odborné literatury, text svědčí o její dobré orientovanosti a nadhledu zodpovědné autorky a zkušené učitelky. Zajímavý je z mého pohledu např. text, kde je popisován vývoj názorů na školní hodnocení a pedagogické experimenty v období socialistického Československa (s. 14-16).

Také v empirické části práce se diplomantka řídila především svým zájmem proniknout do reality hodnocení v české primární škole, kterou důvěrně zná. Ačkoli se může zdát popis a volba výzkumných nástrojů poněkud laický, čtenář se z práce dozví všechny důležité informace, jak šetření probíhalo i k jakým zjištěním vedlo. Zajímavé jsou mj. záznamy z rozhovorů s učiteli, jejich žáky a jejich rodiči i jejich porovnávání a hodnocení autorkou. Zajímavá jsou také mnohá zjištění z dotazníkového šetření. Autorka k práci přistoupila neformálně a zodpovědně. Výsledkem je pak relativně plastický obraz o postojích jednotlivých aktérů hodnocení a realitě hodnocení v jedné české primární škole. Význam práce lze spatřovat především v lokální úrovni, a to nejen vzhledem k výsledkům, které práce přináší, ale také k procesu výzkumu, jak autorka v závěru práce zmiňuje.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Jak si vysvětlujete ambivalentní postoj dětí a rodičů k zařazování sebehodnocení žáků v primární škole, který prokázal váš výzkum?

Jaká opatření by musela být provedena, aby se ve školách objevovalo více kvalitní formativní hodnocení?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Podpis: