

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Jitka Simandlová**

Termín SZZ: **květen 2012**

Název DP: Výuka anglického jazyka u žáků se specifickými poruchami učení na 1. stupni ZŠ

Datum posudku: 12. 5. 2012

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	Posuzovatel: <b>PhDr. Petra Koukalová</b>

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

DP tvoří kompaktní celek, autorka přehledně a logicky strukturovala teoretickou část a v jejím závěru diskutovala přístupy různých autorů k výuce cizích jazyků žáků se specifickými poruchami učení. Na základě poznatků z teoretické části se přiklonila k multisenzorickému vedení výuky cizího jazyka, jehož principy důsledně uplatnila při přípravě konkrétních aktivit pro výuku anglického jazyka. DP je přínosná zejména díky tvořivému přístupu autorky, který se promítl v realizaci akčního výzkumu v několika rovinách: tvorba, případně výběr a adaptace aktivit pro danou věkovou skupinu a specifickou poruchu učení, příprava materiálů (viz Přílohy), popis průběhu aktivity a následná reflexe. Soubor aktivit může posloužit jako inspirace učitelům cizích jazyků na prvním stupni vhodných nejen pro děti se specifickými poruchami učení.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Oceňuji výběr aktivit, ve kterých se odráží přístupy popsané v teoretické části, i přehledný a strukturovaný záznam příprav včetně uvedení specifického problému žáků s poruchami učení, na který je daná aktivita zaměřena, a očekávaného přínosu pro tyto žáky. U reflexí postrádám snad jen větší zaměření právě na děti se specifickými poruchami učení. Za pozitivní aspekt považuji nápad spolupracovat s kolegyní z paralelní třídy a zaznamenání jejích reflexí. Zajímavé by bylo zkonfrontovat postřehy kolegyně s reflexemi autorky.

Po formální stránce došlo k chybě v překladu pojmu, který se objevil v názvu, anotaci a klíčových slovech a to: „1. stupeň základní školy“. Pojmu „1. stupeň ZŠ“ odpovídá v angličtině termín „primary school“, „first grade“ odkazuje k „první třídě“.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

1. Soubor aktivit v diplomové práci byl zaměřen na výuku anglického jazyka žáků se specifickými poruchami učení, kteří však ve třídách, kde byly aktivity využity, tvořili pouze malé procento. Zhodnoťte, jak z aktivit profitovali ostatní žáci, tedy žáci bez specifických poruch učení. Uvažovala byste o pozměnění aktivit či způsobu jejich realizace, pokud by ve třídě nebyli přítomni žáci se specifickými poruchami učení? Pokud ano, jak?
2. Řada odborníků se brání využívání mateřského jazyka v hodinách cizích jazyků. Aktivity realizované v rámci empirické části DP s jejím využitím ve většině případů

počítají. Zhodnoťte využívání českého jazyka v hodinách AJ ve vztahu k žákům se specifickými poruchami učení.

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

**Návrh hodnocení:**

<b>výborně</b>	velmi dobře	Dobře	nevyhovuje
----------------	-------------	-------	------------

**Podpis:**