Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Helena Opatová

Téma a rozsah práce: Česká republika a Mezinárodní trestní soud (85 s.+ přílohy)
Datum odevzdání práce: 15.2.2012

1. Aktuálnost (novost) tématu:
Diplomová práce se zabývá tématem, které sice není úplně nové, ale zůstává stále dosti aktuální. I když peripetie a diskuse (zejm. ústavněprávní povahy) kolem účasti ČR na Římském statutu MTS skončily jeho ratifikací v r. 2009, vztah mezi MTS a českým právem se tím nevyčerpává. V současné době jde zejména o implementaci závazků v českém trestním právu hmotném a procesním.

2. Náročnost tématu:
Jedná se o relativně náročné téma, které vyžadovalo práci s mezinárodními i vnitrostátními právními dokumenty i poměrně bohatou literaturou. Diplomantka se s úkolem velmi úspěšně vyrovnala. V práci vedle zahraničních pramenů využila především veškerou relevantní českou odbornou literaturu. Zvláště je třeba ocenit, že do diplomové práce zapracovala též aktuální návrh zákona o mezinárodní justiční spolupráci v trestních věcech.

3. Hodnocení práce:
Práce má logickou a přehlednou strukturu. Je rozdělena vedle stručného úvodu a závěru do čtyř meritorních kapitol, které jsou ještě dále strukturované. Kap. 1. popisuje postup a problémy ratifikace Římského statutu MTS v ČR až do jeho vstupu v platnost. Kap. 2. pak podrobněji analyzuje ústavněprávní problémy Římského statutu, především jeho povahu jako smlouvy podle čl. 10a Ústavy, otázku imunit ústavních činitelů, předávání českých občanů, atd. Další dvě kapitoly se zaměřují na porovnání Římského statutu s českým trestním právem (zločiny podle Římského statutu; kap. 3.) a na procesní aspekty spolupráce ČR a MTS (kap. 4.). Kapitoly obsahují vždy na konci shrnutí. Kromě toho Závěr pak ještě stručným a výstižným způsobem shrnuje hlavní myšlenky práce.
Práce dále obsahuje velmi bohatý a dobře uspořádaný seznam pramenů a literatury, kde vedle monografií, sborníků, komentářů a časopiseckých článků nechybí ani judikatura, zejm. Ústavního a Nejvyššího soudu, ale i některých cizích soudů.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Po formální stránce je práce napsána velmi pečlivě, odborným jazykem, ale čtivě, bez překlepů a gramatických chyb. Práce s prameny a poznámkový aparát je skutečně na vysoké úrovni. Pouze v latinském znění pravidla *pacta tertiis nec nocent nec prosunt* došlo asi překlepem z „n“ na „d“ ke změně významu (s. 12).

Po obsahové stránce se práce drží tématu, který si vytýčila, přináší shrnutí dosavadní diskuse, zodpovídá na stanovené otázky. Z povahy tématu vyplývá, že z velké části směřuje do ústavního a trestního práva, osvědčuje znalost a prokazuje úzkou vazbu mezi mezinárodním právem a právem vnitrostátním.

Z drobných chyb bych poukázal na tvrzení na s. 9, že R. Fremr, zvolený v prosinci 2011 za soudce MTS, je bývalým soudcem Ústavního soudu ČR (ve skutečnosti soudce Nejvyššího soudu ČR). Pokud jde o podmínku USA učiněnou při ratifikaci Smlouvy o vzájemné právní pomoci v trestních věcech (s. 13-14), nejde zajisté o výhradu (správně). Jednalo se tedy o výkladové prohlášení (*declaration, understading*)? Z hlediska trestného práva procesního je možné tvrdit, že je § 393 TrŘ pro použití vůči MTS vyloučen (s. 70), když § 375 odst. 3 stanovil pouze, že se neužijí § 393 odst. 1 písm. b) až j) ?

5. Doporučení:

Posuzovaná práce svým obsahem i zpracováním představuje velmi kvalitní diplomovou práci, kterou plně doporučuji k obhajobě. S výhradou jejího průběhu ji předběžně hodnotím jako výbornou.

V Praze dne 19.3.2012

Prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc.
oponent diplomové práce