

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Ján Vozár
Téma diplomové práce: Zrušení společnosti s ručením omezeným s likvidací z rozhodnutí soudu
Rozsah: 56 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 15. února 2012

Aktuálnost (novost) tématu: Náročnost práce (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Práce se zaměřuje na praktické problémy spojené s likvidací společností s ručením omezeným a jejich příčinami. Úhel pohledu, který diplomant zvolil, činí zvolené téma aktuálním.

Náročnost práce (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Pokud jde o náročnost zpracování zvoleného tématu, lze téma považovat za svým rozsahem neobsáhlé, v celku dobře strukturovatelné, doktrinárně podložené, a proto jej považuji za méně obtížné ke zpracování.

Hodnocení práce

1) splnění cíle práce

Diplomant si vytkl za cíl „pojednat o současném stavu soudních likvidací“. Tento cíl, který se diplomant snaží naplnit, se však zcela nekryje se zvoleným tématem a významnou měrou opomíjí první část zvolené problematiky, která by si zasloužila hlubšího zkoumání, a sice případy, v kterých může být společnost s ručením omezeným zrušena soudem, aniž toto omezení tématu v úvodu diplomant jakkoli vysvětluje. Diplomant se sice zabývá příčinami většiny rozhodnutí o zrušení společností s ručením omezeným ze strany soudu - prostředek nabývání nemovitostí ze strany cizinců v době zákazu jejich nabývání apod., nevypořádá se však se všemi případy, kdy soud může či musí společnost s ručením omezeným zrušit. Jde o zásadní připomínku z mé strany. Pokud jde o druhou část tématu, které je v práci věnována hlavní pozornost - průběh likvidace, tato část je již zpracována způsobem vyžadovaným od diplomové práce.

2) samostatnost při zpracování tématu

Nemám pochyb o tom, že práce byla vypracována diplomantem samostatně. Diplomant se snaží o zaujetí vlastních právních názorů k dílčím právním otázkám, které v rámci diplomové práce řeší.

3) logická stavba práce

Jak již bylo uvedeno výše, práce se částečně mýjí se zvoleným tématem, což výrazně ovlivňuje i stavbu práce. Je-li téma navázáno na společnost s ručením omezeným, očekávala bych zpracování odlišností v likvidaci od ostatních případů likvidace, než obecnější pojednání o likvidaci, u něž je souvislost se společností s ručením omezeným spíše volnější, takže např. celou pasáž o osobě likvidátora a jeho odměňování považuji v dané práci za zbytečnou, neboť v případě společností s ručením omezeným nejsou na likvidátora a jeho odměnu kladeny žádné zvláštní požadavky než v ostatních případech.

4) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Pokud jde o část věnovanou vlastní likvidaci, je dostatečně analytická, byť se místy diplomant nevyhýbá popisnosti. Kladně hodnotím diplomantovu snahu o zohlednění potřeb praxe, resp. analýzu problémů v praxi se vyskytujících a jeho snahu nalézt pro ně řešení. Z práce je patrné, že

diplomant uskutečnil mnoho rozhovorů se soudci či likvidátory, bohužel se mu získané poznatky nepodařilo vždy „přetavit“ do dostatečné právní analýzy.

Práce místy obsahuje nepřesná, zavádějící či nedostatečně podložená tvrzení, např. na str. 26 diplomant tvrdí, že likvidátor je jmenován již při zahájení řízení o zrušení společnosti, na str. 46 nedostatečně popisuje řešení v případě, že společnost ztratí právní titul k užívání prostor na adrese zapsané jako její sídlo v obchodním rejstříku, na str. 50 diplomant v případě právní úpravy *de lege ferenda* hovoří o novém obecném předpise upravující obchodněprávní vztahy (!), na str. 52 odkazuje zcela chybně na konkrétní ustanovení v novém zákoně o obchodních korporacích.

5) práce s literaturou

Literatura domácí provenience je dostatečně reprezentativní, se zahraničními prameny diplomant nepracuje. Práce s literaturou, včetně citací, odpovídá požadavkům kladeným na odborné texty, kterým je diplomová práce. Na druhé straně je třeba zmínit, že počet citací není rozsáhlý, neboť v poznámkách pod čarou spíše než na publikace uvedené v seznamu literatury diplomant odkazuje na zákonná ustanovení.

6) jazyková a stylistická úroveň

Stylistická úroveň práce je na standardní úrovni, místy je neobratná (např. na str. 23 text „nejsou pro další existenci společnosti důležité“, na str. 29 část věty „za předpokladu, že se nejedná o pokračování provozu podniku.“). Po formální stránce lze diplomantovi vytknout, že větu v poznámkách pod čarou mnohdy začíná symbolem „§“.

7) úprava práce (text, grafy, tabulky),

Úprava práce je standardní. Diplomová práce neobsahuje žádné grafy či tabulky

Otázky k zodpovězení při obhajobě

K zodpovězení při obhajobě, předestírám diplomantovi k zamyšlení následující otázky:

Jaká působnost zůstává statutárnímu orgánu po jmenování likvidátora?

Jaký diplomant navrhuje postup pro společnosti, u nichž po zrušení není žádný majetek s ohledem na nákladnost likvidací, příp. insolvenčního řízení?

Závěrečné hodnocení

Přes výše uvedené výtky považuji práci za způsobilou k ústní obhajobě. Předběžně navrhuji diplomovou práci ohodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře až dobře; konečná klasifikace závisí na úrovni ústní obhajoby.

V Praze dne 2. května 2012

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
oponent diplomové práce