

# POSUDEK KONZULTANTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorózanta:	Mgr. Zuzana Vaníčková
Téma práce:	Odvolání v civilním procesu
Rozsah práce:	116 stran vlastního textu

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózantkou zvolené téma lze považovat nikoliv za nové, neboť si za téma své práce zvolila klasický institut civilního procesu. Tato skutečnost ovšem neznamená, že byla její volba špatná, právě naopak. Zvolené téma je tématem stále aktuálním, neboť stejně jako jiné instituty upravené v občanském soudním řádu<sup>1</sup> je předmětem odborných diskusí a častých novelizací. Na tuto skutečnost reaguje nejen odborná literatura, ale i judikatura.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování rigorózantkou zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to především systému opravných prostředků se zaměřením na systém apelační a dále důkladné znalosti konkrétního institutu, který je v našem o. s. ř. jediným řádným opravným prostředkem a kterému je v české právní teorii tradičně věnována pozornost. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci a ovládnutí relevantní judikatury.

Z níže nastíněného formálního členění práce vyplývají i následující použité právně hermeneutické metody, tedy metody zkoumání práva. Rigorózantka použila metodu analytickou, která vykládá právo pomocí rozložení tohoto celku na jednotlivé části, což vede ke snazšímu pochopení jednotlivých institutů za použití metody gramatické, která je základní metodou pro vnímání psaného textu zákona. Jejím cílem bylo podat ucelené pojednání o institutu odvolání, a to za použití relevantní judikatury a odborné literatury.

Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze čerpat z monografické i časopisecké odborné literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si rigorózantka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila a zda je její práce s těmito základními východisky koherentní.

## 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozčleněna do čtrnácti kapitol, které se dále vnitřně člení, a to včetně úvodu a závěru. Dále je součástí práce seznam použitých pramenů a literatury, příloha, abstract v anglickém jazyce a klíčová slova v českém a anglickém jazyce.

V úvodu popisuje autorka zvolené téma své rigorózní práce. V kapitole druhé seznamuje čtenáře s vývojem právní úpravy odvolání a v kapitole třetí se systematickou opravných prostředků obecně. Vlastnímu tématu se pak věnuje počínaje kapitolou čtvrtou, kde se zabývá nejprve obecnou charakteristikou zvoleného opravného prostředku a posléze přípustností odvolání (v kapitole páté). V kapitole šesté popisuje podání odvolání a v kapitole sedmé jeho účinky. Samostatnou kapitolu, kapitolu osmou, věnovala dispozičním úkonům účastníka řízení ve vztahu k odvolání. Na tuto kapitolu pak vhodně navazuje problematika kapitol následujících, a to nejprve kapitoly deváté, kde se autorka věnovala průběhu odvolacího řízení, resp. rozdělení úloh mezi soudy prvního a druhého stupně. Možné způsoby rozhodnutí soudu o podaném odvolání jsou pak předmětem kapitoly desáté. Samostatnou kapitolu (kapitolu jedenáctou) pak věnovala problematice nákladů řízení a kapitolu dvanáctou doručování

<sup>1</sup> Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“).

rozhodnutí odvolacího soudu. Před vlastní závěr práce zařadila jako samostatnou kapitolu, kapitolu třináctou, ve které pojednala o závaznosti rozhodnutí odvolacího soudu. Hodnocená práce je ukončena rozsáhlým závěrem, ve kterém autorka přehledně uvádí vlastní hodnocení současné právní úpravy, ze kterých posléze vyvozuje návrhy *de lege ferenda*. Po formální stránce je práce rozčleněna vhodným způsobem. Jednotlivé části dostatečným způsobem vystihují témata, která patří do problematiky práce.

#### 4. Vyjádření k práci

Vzhledem k výše i níže uvedenému lze práci hodnotit jako zdařilé zpracování zvoleného tématu, které je v práci zpracováno přehledně a dostatečně vyčerpávajícím způsobem. Rigorózanťka se dokázala vyvarovat pouze popisnému zpracování. Předložená práce je čtivá a neobsahuje zásadní věcné chyby.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem rigorózní práce bylo zevrubné zpracování institutu odvolání, který má v právní úpravě civilního řízení zásadní postavení, neboť je jediným řádným opravným prostředkem a otevírá tak druhou skutkovou instanci. <b>Hodnocená práce splnila cíl, které si rigorózanťka v úvodu práce vytyčila.</b>
Samostatnost při zpracování tématu	Rigorózanťka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury, ale i při sepsání vlastního textu práce. Rovněž prokázala schopnost pracovat vhodně s judikaturou, kterou k danému tématu vyhledala a vhodně ji použila k odůvodnění dílčích závěrů. <b>Lze uzavřít, že autorka při zpracování postupovala natolik samostatně, nakolik se očekává od autora tohoto druhu práce.</b>
Logická stavba práce	Z hlediska logické stavby práce nelze autorce nic zásadního vytknout. Bylo by nad rámec tohoto posudku zabývat se jednotlivými kapitolami a podkapitolami podrobně, v obecnosti lze však shrnout, že systematika je zvolena vhodně a přehledně. Podrobně k této problematice viz bod 3. <b>Lze uzavřít, že logická stavba práce je vhodná a že práce z tohoto hlediska splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.</b>
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že rigorózanťka pracovala s více jak šesti desítkami odborných publikací včetně článků v odborné literatuře, na které v textu práce odkazuje formou poznámek pod čarou (práce jich obsahuje celkem 309). Mimoto zpracování práce svědčí o tom, že rigorózanťka odbornou literaturu nejen vyhledala a pracovala s ní způsobem ve vědecké práci obvyklým, ale že ji i podrobně nastudovala. <b>Práce s literaturou je vzhledem k požadavkům</b>

	<b>na práce tohoto druhu dostačující.</b>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka zvolené téma zpracovala zevrubně. Kladně lze hodnotit především její práci s aktuální judikaturou, což je vzhledem ke stanovenému cíli práce zcela nezbytné. Provedená analýza ve vztahu k zadanému tématu je na dostatečné úrovni. <b>Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala řádně.</b>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. K celkové úpravě práce nemám zásadních výhrad. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné grafy či tabulky (což je vzhledem k danému tématu pochopitelné). Práce obsahuje pouze jednu přílohu. <b>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b>
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové i stylistické na dobré úrovni. Rigorózní autorka věnovala pozornost nejen obsahové stránce práce, ale i její formální podobě včetně konečné technické redakce textu (čtenářova pozornost není rušena překlepy) a tím čtenáři umožňuje bezproblémové seznámení se s jejími myšlenkami a závěry v práci uvedenými. <b>Lze tedy uzavřít, že jazyková i stylistická úroveň práce je na dobré úrovni.</b>

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při obhajobě práce by se měla autorka zabývat problematikou změny rozsahu odvolání.

Rigorózní autorka by dále mohla pohovořit o prolomení zásady dvojinstančnosti řízení u tzv. bagatelních věcí.

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto <b>doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.</b>
---	--------------	---

V Praze dne 9. února 2011

---

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.  
konzultant rigorózní práce