

Oponentský posudek o diplomové práci Peter Devínsky „ Unifikace práva v oblasti mezinárodní přepravy a Úmluva o mezinárodních zájmech v mobilních zařízeních „

Podle svého názvu je diplomová práce věnována dvěma oblastem problematiky. Zatímco převažující náplň i význam práce spočívá ve výkladu Úmluvy o mezinárodních zájmech v mobilních zařízeních / část B /, má část A věnovaná unifikaci právní úpravy v oblasti mezinárodní přepravy povahu stručného informativního přehledu o právní úpravě v jednotlivých druzích mezinárodní přepravy. Je otázkou, zda by bylo vhodnější zabývat se v práci pouze uvedenou Úmluvou.

Takový postup by byl odůvodněn tím, že v Úmluvě jde o novou nedávno přijatou úpravu, přičemž její znění nebylo v ČR vyhlášeno, protože ČR k ní nepřistoupila, a také domácí literatura k ní není.

Výklad Úmluvy je podáván informativní formou o obsahu jednotlivých ustanovení Úmluvy. Vzhledem k tomu, že jde, jak uvedeno, o novou úpravu, bylo by namíste věnovat některým ustanovením i pojmům větší pozornost. Samotný pojem mezinárodního zájmu by zasluhoval bližšího vysvětlení, než je jeho vymezení na str. 40 pod B.3.1. Bylo by vhodné uvést příklady mezinárodního zájmu a jejich formulace pro účely registrace. Také některé jiné pojmy by bylo vhodné vysvětlit blíže, např. odstupce / chagor /, podmíněný prodávající. Bylo by vhodné vysvětlit blíže i otázku vztahu registrovaného mezinárodního zájmu k právům existujícím k témuž předmětu podle použitelného národního práva. Výklad sub B.3.4 na str. 42 a 43 se týká jen určitých práv vzniklých mimosmluvně a vymezených v e zvláštním prohlášení smluvního státu. Mohlo by jít i o jiná práva než národní zájmy registrované v národním registru.

Převažující význam práce a samozřejmě i autorova zásluha je v tom, že jde o práci zabývající se zcela novou problematikou. Práce je opatřena vyhovujícím poznámkovým aparátem a je z ní i ze seznamu literatury patrné, že se autor v problematice tématu práce dokonale orientuje. Je možné se spolehnout na to, že uvedení obsahu jednotlivých ustanovení Úmluvy je přesné a věcně správné.

Celkově je možno diplomovou práci hodnotit jako plně vyhovující základ pro její obhajobu.

Oponent:

V Praze dne 28. března 2006

Prof. JUDr. Zdeněk Kučera, DrSc.