

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kasuistický typ

Název	Kontrolované užívání a specifické poradenské přístupy k podpoře abstinence klientů v nízkoprahovém zařízení
Autor	Eva Rubášová
Vedoucí práce	Doc. Mudr. et PhDr. Kamil Kalina, CSc.
Oponent práce	PhDr. Jiří Libra

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah?	Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2). Abstrakt nepopisuje srozumitelně strukturu a výsledky studie ve vztahu k výzkumné otázce studie.	2 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury Je zdůvodnění práce logické? Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?	Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15). Zdůvodnění práce a její teoretická část je na velmi dobré úrovni. Literatura je aktuální. Lze mít připomínky ke způsobu	15/ max. 20

<p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>citací, který je volný – v některých pasážích není zcela jasné, ke kterému autorovi citace odkazují, jsou použity volným opisem a bez uvozovek a v složitých větných vazbách (například první odstavec stran 27, 29). V praktické části je zmíněna incentivní terapie, která není - v jinak velmi podrobné teoretické části - zmíněna a vsazena do kontextu popisovaných možných intervencí kontaktní a poradenské služby.</p> <p>Jazyk, kterým je práce psána, nevede místy k jasnému výkladu autorčiných úvah či souvislostí. Práci by prospělo prosté vyjadřování v kratších větách. Pravopis je na velmi dobré úrovni, zaznamenávám nedostatky ojediněle v užívání velkých písmen u podstatných jmen nikoliv vlastních (např. Case management, Harm reduction).</p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Platí výhrady uvedené výše – srozumitelnost textu trpí tím, že souvislosti a způsob uvažování autorky nejsou formulovány postě a jasně. Podle mého názoru by práci prospělo, kdyby slov a ambicí propojit všechny možné souvislosti bylo méně. Vytýkám tedy vysokou míru „overinkluzí“ – volnosti hranic pojmů, ale i možného výkladu smyslu věty. Zaznamenávám užití jazyka „odbornického“ na úkor srozumitelnosti, viz např. název odstavce: „Sumarizace výsledků procesu změny podle měřítek výsledků evaluace efektivity“.</p>	10/ max. 20
<p>Prezentace případového</p>	<p>Velmi dobrá úroveň - anamnézy mají výpovědní hodnotu a</p>	15/ max. 20

<p>materiálu</p> <p>Má kasuistika všechny podstatné části?</p> <p>Mají anamnézy výpovědní hodnotu?</p> <p>Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?</p> <p>Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?</p> <p>Je souhrn výstižný a vypovídající</p>	<p>ostatní části kasuistiky jsou výstižně zpracovány (11-15).</p> <p>Prezentace případového materiálu je podle mého názoru nejsilnější položkou práce, byla jedním z důvodů, proč práci považuji ve výsledku za kazuistickou, nikoliv za výzkumnou. Její hodnotu spatřuji zejména ve velmi pečlivé realizaci šetření s klienty, v pečlivě provedeném zpracování anamnestických podkladů a rozhovorů s klienty. Přílohy pak přispívají výrazně ke srozumitelnosti úvah autorky práce.</p>	
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Závěr práce trpí místy nedostatky v korektnosti : Některá zjištění či významy jsou vztahovány bez doložení jako vzájemně se vylučující nebo rozporné, např.: „Toto zjištění se rozchází s tvrzením Nepustila (2009)“ – není jasné, se kterým tvrzením se rozchází a proč si to autorka myslí.</p>	<p>16 / max. 30</p>

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> <p>Velmi pečlivá a přesná etická úvaha a provedení studie.</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu (8-11)</p> <p>Práci by výrazně prospělo stručné a srozumitelné zdůvodnění jejího členění . Přínosem by byla i větší pečlivost ve formulacích a v logice uváděných tvrzení.</p>	<p>10 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Práce se zabývá aktuálním a potřebným a v praxi i kontroverzním tématem: „Kolik léčby je kterým pacientům (klientům) třeba?“ Je třeba ocenit již volbu tohoto tématu. Při zpracování náročného tématu se autorka někdy vyhnula jednoduchým formulacím svých úvah, někdy k nim nedospěla – i tak však prokázala mnohý talent a pečlivost ve formální kvalitě práce. Slabší stránkou studie je podle mého názoru práce s hypotézou a orientace a využití možností v logickém vztahovém rámci studie.
Doplňující otázky k obhajobě	1. Jak by pravděpodobně zněla formulace základní testované hypotézy studie tak, aby byla ověřitelná a vyvratitelná?
Body celkem	78 / max. 120 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>
Datum	30.8. 2012
Jméno a příjmení, podpis	

