

Posudek bakalářské práce IMS FSV UK, ak. rok 2011/2012

Studentka: Vendula Filipová

Název práce: Mediální reprezentace operace NATO „Spojenecká síla“ ve vybraných amerických denících

Vedoucí práce: PhDr. Petr Šafařík

Vendula Filipová se ve své bakalářské práci pokusila o rozbor toho, jakou mediální reprezentaci vojenské operace NATO „Spojenecká síla“ předkládaly dva přední deníky Spojených států – New York Times a Washington Post v období od 18. 3. do 16. 4. 1999.

Studentka zvolila náročnou metodu diskurzivní analýzy a uplatnila ji na přiměřeném a přijatelně zdůvodněném souboru textů. Dobře si při tom poradila s teoretickou literaturou z oboru mediálních studií i s historiografickými pracemi. Svou tezi, že analyzované deníky u daného tématu v lecčems výrazně porušily zásady kvalitní žurnalistiky, Vendula Filipová obhájí celkem přesvědčivě. Rozbor měl být ovšem detailnější v tom, že by rozlišoval texty ze zpravodajských a názorových rubrik – bohužel chybí i reflexe této problematiky v teoretické části práce. Lepší by bývalo bylo zohledňovat více i význam, resp. postavení jednotlivých autorů novinových článků.

V hodnotících pasážích mohla Vendula Filipová nakládat přesněji s pojmem *propagandy*; jako oporu k hodnotícím soudům jsem jí coby vedoucí práce doporučoval mj. hojně citovanou normativně založenou studii německého mediologa Lutze Hageny o měření informační kvality¹, k inspiraci i např. zásady novinářských – i mezinárodních – profesních organizací, konkrétně Mezinárodní federace novinářů (International Federation of Journalists).

Postavení obou analyzovaných deníků v americkém (popř. i globálním) mediálním a veřejném prostoru mělo být lépe představeno a především doloženo (str. 2).

Pojednání velmi dobře splňuje nároky kladené na povinné součásti, strukturu a formální náležitosti bakalářských prací. Výslovně oceňuji i to, že abstrakt – jeden z doprovodných textů – má opravdu znaky daného žánru (řada studentských prací pod tímto označením předkládá *anotace*).

¹ Lutz Hagen, Měření informační kvality. In: Winfried Schulz et al., Analýza obsahu mediálních sdělení. Praha: Karolinum, 2004, str. 51-69.

Škoda je, že část pojmenovanou jako „Zhodnocení literatury“ (str. 5-6) autorka pojímá spíše jen popisně. U tak složitého a i politicky kontroverzního tématu, jako je přístup Západu k rozpadu Jugoslávie, by bylo vhodné dát již v oné kapitole výslovně najevo povědomí o hlavních sporných tématech a interpretacích a hodnoceních na škále mezi dominantním diskurzem a alternativními pohledy. Fenomén – i analytický pojem – *dominantního diskurzu* by zasloužil samostatnou pozornost v části věnované teoretickým a metodologickým východiskům. Totéž platí, jak uvedeno výše, o pojmu *propagandy*.

Dalším z nedostatků předložené práce je fakt, že zdůvodnění časového záběru analyzovaných novinových textů je nelogicky zařazeno do podkapitoly „Stručný vývoj konfliktu mezi Srby a kosovskými Albánci“ (str. 16) – jednoznačně to mělo stát v části věnované metodologii.

Pojednání je napsáno dobrým stylem a zjevně prošlo kvalitní autokorekturou – obsahuje jen velmi malý počet pravopisných a písařských chyb (např. interpunkční chybu v abstraktu či psaní velkých a malých písmen ve jméně „Washington post“ na str. 2). Místy by prospělo lepší členění textu do odstavců (kupř. u podtémat komentáře literatury na str. 5-6).

Chybou je, že v odkazovém aparátu není u mnoha internetových adres uveden datum náhledu.

Bakalářskou práci Venduly Filipové navrhuji hodnotit známkou *velmi dobře* (2). Ovšem s ohledem na obtížnost tématu a velkou náročnost provedené analýzy se navzdory jejím zmíněným nedostatkům přimlouvám za to, aby bylo pojednání *v případě studentčina vynikajícího výkonu při obhajobě* hodnoceno známkou *výborně* (1).

v Praze, 4. 9. 2012

PhDr. Petr Šafařík