

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | |
|---------------|---|
| Autor práce | Helena Štěpánková |
| Název práce | Region Častolovice v projektech pro děti a mládež |
| Autor posudku | PaedDr. Zdeňka Hanková |

| | Kritérium hodnocení | Hodnocení 1 – 10 bodů *) |
|-----|--|-----------------------------|
| 1. | Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce). | 8 |
| 2. | Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce). | 8 |
| 3. | Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován). | 7 |
| 4. | Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce). | 6 |
| 5. | Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury). | 7 |
| 6. | Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice). | 8 |
| 7. | Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek). | 8 |
| 8. | Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná). | 9 |
| 9. | Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy). | 9 |
| 10. | Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru). | 9 |

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

| | |
|-------------------|---|
| Otázky k obhajobě | <ul style="list-style-type: none"> • Je zřejmé, že je složité najít odpovídající didaktickou literaturu. Proto s ohledem na vaši nynější zkušenost s v navržených projektech vysvětlete, jaké techniky považujete za nosnější a jaké techniky výsledky spíše nepřinášejí. • Chybí zde metody ověření výsledků - jaké byste navrhovala pro příští realizaci a čeho by se mohly týkat a čeho naopak ne? |
| Poznámky | Autorka málo pracuje s ověřením výsledků projektů, to je znát na odborné kvalitě BP, avšak materiály jí shromážděné je třeba ocenit a doporučuji je nabídnout školám. |

| | |
|--------------------------|-------------------------------------|
| Celkové hodnocení | Práci doporučuji k obhajobě. |
|--------------------------|-------------------------------------|

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce:

25.7.2012 Zdenka Hanková