

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Kryštof Krejča

Název práce: Problém rozumění ve filosofii a umění

Jméno vedoucího práce: Prof. Anna Hogenová, CSc.

I. Formální kritéria

ano zčásti ne

1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní ohodnocení Práce splňuje všechna formální kritéria pro bakalářskou práci. Klade si velmi náročný cíl a naplňuje ho zcela nečekaným a podnětným způsobem.

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní ohodnocení Práce se vyrovnává s tématem způsobem, který naprosto překračuje úroveň bakalářské práce. Jde o naprosto originální studii, která by měla být publikována, nebo se alespoň měla stát podkladem pro práci rigorózní. Literatura, s níž autor pracuje mu není ničím, co ho vede za ručičku a pomáhá mu dostat se k další formulaci, ale je podnětem pro vlastní myšlenkovou práci.

Propojenost zdánlivě nepropojitelného je velkým úspěchem, kterého autor dosáhl poctivým úsilím a osloví jistě každého, kdo se o podobnou tematiku zajímá.

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb.	x		
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem.	x		
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.	x		
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	x		

Slovní ohodnocení Jazyk práce také odpovídá zvolenému tématu. Jde o spojení myšlenkově precizních obrátů s atakem básnivosti tam, kde to má vlastní hluboký smysl. Vyzdvihnout je třeba i práci s cizojazyčnými texty, která není jen vnějškovou ozdobou, ale průnikem do různých způsobů uchopování světa prostřednictvím jazyka i řeči.

IV. Otázky k obhajobě

1. Pro takto zralou práci je obtížné položit trtadiční věcné otázky, přesto bych jednu měla. Týká se Marxova pojetí praxe a práce, které podle mne významně souvisejí s tématem a nepředstavují člověka především jako ekonomický subjekt, jako člověka výrobce.

2. Jak vnímáte určitý předběh umění (především výtvarného), před filosofickým uchopením světa? Mám na mysli např. proměny malířství na přelomu 19. a 20. století, např. kubismus jako určitý rozchod z matematizovaným světem moderny a pod.

Navržená známka výborně

Datum 15.8.2012

Podpis oponenta práce

PhDr. Miloslava Blažková, CSc.