

## Posudek oponenta

Na diplomovou práci Jiřího Bessera s názvem „Joint Ventures z pohledu soutěžního práva“

### I. Předmět posudku

Byla mně předložena práce Jiřího Bessera s názvem „Joint Ventures z pohledu soutěžního práva“, která je datována 10.5.2006 a čítá i se seznamem použité literatury 106 stran. Práce je členěna do čtyř částí včetně úvodu a závěru, přičemž první jakási teoretická nebo obecná část je nazvána omezení některých pojmů (viz str.4 - 59) a třetí část pak je nazvána „Joint Ventures z pohledu soutěžního práva“, tedy stejně jako samotná diplomová práce.

### II. Nález - stručný rozbor věcného obsahu diplomové práce

V úvodu je skryta zásadní slabina, která se pak projevuje v celé práci. Místo aby si diplomant stanovil úkol a vytkl cíl, začíná naprosto zbytečně o obecných pojmech, mluví o ústavě, aniž by tyto úvodní pasáže měly jakýkoliv, autorem třeba vysvětlený, vliv na samotnou problematiku, kterou se zabývá. ~~Neustanoví~~ žádnou hypotézu a místo toho tvrdí, že předmětem zájmu, tedy předmětem práce je problematika Joint Ventures. A to aniž by zmiňoval právě podstatnou okolnost, totiž že se zaměřuje na tento jev právě a jenom z hlediska soutěžního. Často pak uvádí, jak to ostatně předvedl v druhé části práce, že je třeba se věnovat obecně pojmu obsahu hospodářské soutěže.

Druhá část je pak jakýmsi úvodem do problematiky soutěže, resp. soutěžního práva. Činí se tak bez bližšího odůvodnění a bez vztahu k problematice společných podniků. Přitom autor především cituje z nepublikované práce a nikoliv z původních

pramenů. A to i když se zabývá především některými představiteli teorie soutěže jako je Clark, Hoppmann nebo Kantzenbach.

Tato část se na rozdíl od předchozí části vyznačuje a od druhé části liší především tím, že autor zde prakticky necituje. A to přesto, že je zřejmé, že jeho tvrzení a závěry nebo soudy jsou převzety.

Dále je třeba se pozastavit nad tím, že autor se, při popisu tak závažné změny, ke které došlo nařízením 139/2004 (oproti předchozímu nařízení 4064/89), zde došlo sice na první pohled ne výrazné, ale nepochybně obsahově podstatné změně v čl.2 odst.1 právní regulace. Tím by se měla práce zejména s ohledem na fúzi zabývat. Stejně tak by měl autor podrobit tento aspekt úvahám s ohledem na úpravu českého soutěžního práva.

### III. Hodnocení

Vzdor výtkám právě shora uvedeným lze považovat práci za dobrou, plně vyhovující obhajobě. Ocenit je třeba především zájem o věc, tedy o ekonomické či politicko právní pozadí soutěžního práva. Současně je třeba ocenit i to, že autor poctivě cituje z nepublikované publikace, když popisuje a hodnotí teorie hospodářské soutěže.

21.5.2006