

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Aleš Hlavička

Název práce: Marketingové aktivity sportovního klubu Tatran Omlux Střešovice

Cíl práce: navržení vhodných opatření pro zefektivnění práce v oblasti marketingu florbalového klubu, zejména směrem k fanouškům, partnerům a vlastním členům klubu, v souladu se specifickým prostředím.

Jméno oponenta: Mgr. Josef Voráček

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

- Stupeň splnění cíle práce – cíl byl splněn v dostatečném rozsahu.
- Logická stavba práce – struktura práce je jasná, logická a vhodně koncipovaná pro tento typ práce.
- Práce s literaturou – práce splňuje stanovené požadavky pouze minimálně – co se týče počtu zdrojů. Vše však autor řádně uvádí a cituje, vhodně pak doplňuje citace vlastním komentářem.
- Adekvátnost použitých metod – použité metody jsou vhodně zvolené a adekvátní.
- Hloubka tematické analýzy – co se týče teorie, autor jí věnuje pouze 11 stran, což v bakalářské práci považuji za velmi málo. Naproti tomu samotná stěžejní praktická část je dostatečně podrobná, detailní a propracovaná.
- Úprava práce – autor se nevyvaroval četných překlepů (zejména pak v nadpisech – viz níže připomínky). Další nedostatek vidím v častém zpracování textu do dlouhých nepřehledných odstavců.
- Stylistická úroveň – úroveň psaného textu je na dobré úrovni, občas však autor používá nevhodnou stylistiku – viz níže připomínky.

Připomínky:

Kapitola 4., 5.1 – překlep v nadpisu

Autor občas využívá výrazy, které nejsou příliš vhodné pro akademickou práci (např. str. 26 – „... o kterých jsem neměl tušení ...“, str. 41 – „v ideálním případě by to mělo vypadat zhruba následovně: ...“, atd.)

Otázky k obhajobě:

1. Mohl by autor objasnit, proč by měl být mistrovský plakát českého florbalového týmu v angličtině a nikoliv v češtině – jak navrhuje na str. 48?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 5.9.2012

.....
Mgr. Josef Voráček