

Hodnocení
diplomové práce „Založení, vznik, změna, zrušení a neplatnost obchodní společnosti“,
kterou vypracovala Ana Bačanji

Jako vedoucí předmětné diplomové práce mohu potvrdit, že diplomantka přistupovala ke zpracování předmětné práce velmi odpovědně. Na zadaném diplomovém úkolu pracovala velmi svědomitě, lze říci až s houževnatou pílí. Přitom, ač šlo o činnost pro ni velmi obtížnou - nepracovala totiž ve svém mateřském jazyce, je národnosti srbské a v České republice nežije natolik dlouho, aby mohla český jazyk zvládnout na úroveň nutnou pro bezproblémové písemné vyjadřování myšlenek – nelze pozitiva výsledků jejího snažení neuznat. Z druhé strany nelze ovšem přehlédnout, že uvedená skutečnost – bohužel – se negativně projevuje především v jazykové úrovni posuzované práce (vyskytují se i hrubé gramatické chyby, např. na str.16 *aby osoby neutrpějí* nebo na str. 7 *model není obviklý*). Přesto, právě vzhledem k výše uvedeným okolnostem, doporučuji, aby při celkovém hodnocení práce bylo výjimečně v tomto případě od její jazykové úrovně odhlédnuto a aby bylo přihlíženo pouze ke stránce věcné.

Pokud jde celkově o diplomovou práci, považuji ji – i vzhledem k širší tématu – v podstatě za zdařilou, systematicky utříděnou a snažící se dát odpověď na podstatné otázky v míře, jakou rozsah práce dovoluje.

V práci se ovšem vyskytují některá přinejmenším diskutabilní nebo problematická tvrzení. Tak např. na str. 7, pokud diplomantka jedná o rozhodování státního orgánu při uplatňování *koncesního systému*, píše, že má tento orgán *diskrétní pravomoc*; mám za to, že zde chtěla vyjádřit skutečnost, že orgán rozhoduje *podle zásady volného uvážení*. Ne příliš vhodné se mi jeví také podřazování pojmů *volný systém, registrační systém, koncesní systém* (diplomantka sama jedná nikoliv o systému, ale o *modelu*) pojmu *formování právnických osob*; ostatně ona sama v textu práce dále naznačuje, že jde pouze o otázku *kvantity ingerence státu* na vytváření těchto osob, nikoliv o komplex skutečností, které k jejich formování vedou.

Za dost problematickou považuji diplomantčinu práci s poznámkovým aparátem. Jde zejména o to, že někdy v textu (např. na str.17) naznačuje existenci rozdílných názorů na určitou otázku, opomíná však uvést jejich autory (chybí příslušná poznámka). Jindy (např. na str.8) zase uvádí autora pouze jediného názoru, autory protinázoru zamlčuje. S tím souvisí i jistý nedostatek, spočívající v tom, že ne vždy když jedná o existenci různých názorů, zaujímá k nim své vlastní zdůvodněné stanovisko.

Přes uvedené výhrady a s přihlédnutím k tomu, co jsem uvedl hned v úvodu tohoto hodnocení, považuji práci za způsobilou ústní obhajoby, jejíž konání doporučuji.

V Praze dne 7.dubna 2006

Doc. PhDr. Zdeněk Příbyl, CSc.
vedoucí práce