

Oponentní posudek k diplomové práci slečny Any Bačani  
na téma „Založení, vznik, změna, zrušení a neplatnost obchodní společnosti“

(vedoucí diplomové práce: Doc. JUDr. Zdeněk Příbyl, CSc.)

1. Formální úroveň práce

Autorka věnuje samotnému zpracování tématu 50 stran textu, což lze u diplomové práce považovat za standardní rozsah.

Pokud jde o jazykovou a gramatickou úroveň textu, je bohužel nutné konstatovat, že v případě jeho předložení ze strany osoby mající češtinu jako svůj rodný jazyk, by tato úroveň musela být hodnocena jako zcela nedostatečná. Mimo jiné se jedná o chyby v užívání diakritiky (čárky ve větách ale i ve slovech), resp. psaní i/y, navíc užitá slovní zásoba poněkud neodpovídá charakteru diplomové práce. V tomto případě se ovšem domnívám, že je třeba přihlédnout k tomu, že text byl vypracován osobou, pro níž čeština není jazykem mateřským. Přesto však měla autorka tento předvídatelný problém minimalizovat alespoň korekturou provedenou před odevzdáním této práce ze strany osoby vládnoucí českým jazykem.

Na druhou stranu je třeba uznat, že autorka projevila při vypracovávání práce odvahu, kdy se nenechala svázat svým jazykovým handicapem a neutekla se k prostému přetlumočení právní úpravy a komentářů k ní, ale vyjádřila své názory na danou problematiku. Někdy až úsměvné formulace, kterými tyto názory vyjádřila, jsou tak vlastně dokladem tvůrčího přístupu ke zvolenému tématu.

2. Obsahová úroveň práce

Práce z podstatné části vyčerpává zvolené téma (s výhradami dále uvedenými) a přehledně podává informace o úpravě zvolených témat v obchodním zákoníku. Zpracování jednotlivých oblastí tématu diplomové práce lze v jejich vzájemném vztahu považovat za proporcionální. Do značné míry se však jedná o práci popisnou, která příliš nepřekračuje rámec vymezený pozitivní úpravou. V této souvislosti je ale nutné uvést, že samotná šíře tématu výrazně ztěžuje postižení hlubších souvislostí.

Na několika místech autorka zmiňuje různé názory právní teorie na určitou problematiku, aniž by se k ní sama vyjádřila - např. koncesní systém vytváření právnických osob (str.8) nebo otázka charakteru oprávnění osob podat návrh na zápis společnosti do obchodního rejstříku (str.17).

Práci bych obecně vytkl, že se omezila výlučně na platnou českou úpravu a postrádá tak pojednání (byť stručné) i o úpravách v jiných právních řádech (zvolených třeba právě v závislosti na nestandardních jazykových znalostech autorky) nebo v komunitárním právu (s výjimkou zmínek v rámci institutu neplatnosti společnosti).

Ohledně jednotlivých závěrů lze uvést následující:

Na str. 9 autorka uvádí, že se obchodní zákoník nezabývá stadiem před založením společnosti. Přitom však na str. 16 správně poukazuje na to, že obchodní zákoník v rámci úpravy tzv. předběžné společnost nerozlišuje, zda již byla společnost založena.

Nelze souhlasit se závěrem, že v osobních společnostech musí být každá změna v osobě společníka zachycena společenskou smlouvou (str. 10) - srov. převod účasti komanditisty v komanditní společnosti. Stejně tak neplatí, že převod obchodního podílu ve společnosti s ručením omezeným zákon neomezuje a omezit jej může pouze společenská smlouva (str. 11) - srov. ust. § 115 odst.2 obch.zák., který při absenci úpravy ve společenské smlouvě vylučuje převody vně společnosti.

V případě změn společnosti se autorka věnuje v podstatě výlučně přeměnám společnosti, které jsou jistě velmi významným druhem změny (a zrušení) společnosti. Nejedná se však o změnu jedinou možnou (viz úkol pod bodem č.4).

Na str. 40 autorka mylně uvádí, že v době likvidace společnosti vykonává funkci statutárního orgánu likvidátor.

### 3. Práce s prameny

Autorka k vypracování práce použila 27 knižních pramenů a 18 článků, což přesahuje standard obvyklý u diplomové práce. Nutno však poznamenat, že tento zvýšený počet použitých děl se dle mého názoru příliš neodrazil na samotném textu práce. Práce obsahuje 53 citací, což považuji za přiměřené délce textu.

### 4. Závěrečné zhodnocení

S přihlédnutím ke všem okolnostem (zejména k jazykovému handicapu autorky) je možné konstatovat, že navzdory všem vytknutým vadám práce splňuje minimální obecné požadavky kladené na diplomovou práci. Proto doporučuji tuto práci k obhajobě.

Pro obhajobu diplomové práce navrhuji, aby autorka zformulovala svůj názor na možné druhy změn společnosti (z hlediska právního), tj. jaké typy změn přicházejí kromě přeměny společností v úvahu.

V Praze dne 11.4.2006

---

JUDr. Daniel Patěk  
oponent diplomové práce