

Posudek oponenta bakalářské práce

Studentka: **Klára Zálupská**

Název práce: **Plavecká úroveň žáků základních škol s vlastním bazénem**

Předložená bakalářská práce má rozsah 54 stran textu včetně 10 tabulek a 6 grafů. Studentka uvádí 34 literárních zdrojů z toho 5 zahraničních a 5 internetových zdrojů. V textu na str. 22 uvádění autoři Puš (1996) a Čechovská (2006) nejsou v seznamu literatury. Na straně 24 je v rozporu uvedený rok vydání publikace autora Lewin 1975 v seznamu je uveden r. 1979. Jako neplnohodnotný liter. zdroj se jeví Jursík (1980) - citace z 2. ruky (str. 21, zdroje).

Teoretická část práce je zpracována na 17 stranách. Jednotlivé kapitoly teoretických východisek jsou vhodně zařazené, kladem je úzký vztah k řešené problematice. Na škodu práce je nejednotnost ve využití odborného jazyka (základní plavecké dovednosti, plavecký výcvik, plavecká způsobilost), ale to je zřejmě způsobeno výběrem starší literatury nebo překladem. Autorka vychází z definice plavce dle Čechovské a Milera (několikrát citováno na str. 19 a 20), zároveň připouští možnost jisté korekce pro dětskou populaci (Tab. 1, 2 a 3), avšak s touto úpravou v práci nepracuje.

Cílem práce bylo pomocí testu souvislého plavání získat ucelený pohled na plaveckou úroveň žáků ZŠ v konkrétním okrese. Úkoly práce a hypotézy studentka jasně formulovala.

Kapitola metody práce je velmi vhodně sestavena z dílčích podkapitol. Zkoumaný soubor žáků ZŠ je rozsáhlý (738).

Výsledky šetření jsou předloženy v přehledných tabulkách a grafech s příslušným komentářem. Z Tab. 5 jasně nevyplývá, kolik žáků uplavalo vzdálenost 200 m, ačkoliv právě s tímto údajem studentka pracuje v dalších vyhodnoceních. Cenné je porovnání uplavané vzdálenosti v jednotlivých ročnících a četnost plaveckých způsobů při zahájení testu. Škoda, že studentka nevyhodnotila výsledky skoku do vody u žáků, kteří neuplavali 200 m.

V diskusi studentka shrnuje výsledky a vyjadřuje se k hypotézám. Poněkud neobratně je přistoupeno k termínu průměrně (str. 50, 51). V závěru práce studentka uvádí konkrétní doporučení pro praxi a hodnotí splnění definovaného cíle a úkolů.

V textu se objevují překlepy (33, 42, 56) a některé nedostatky v dodržování Pravidel českého pravopisu a spisovného jazyka (např. str. 12, 15, 34, 41, 45).

Rozsah práce vyhovuje a splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Studentka prokázala, že je schopna samostatné práce. Bakalářská práce by mohla být přínosem a zdrojem informací pro učitele plavání.

Bakalářskou práci studentky Kláry Zálupské doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení:

Otázky k obhajobě:

1. Definujte plavce v mladším školním a starším školním věku z pohledu Vaší práce a prostudované literatury.
2. Neovlivnila výsledky testu souvislého plavání motivace žáků k této činnosti, výběr PZ, počet necvičících a především termín testování?
3. Ověřují si vyučující na testovaných ZŠ plaveckou úroveň v průběhu nebo na konci výuky?

V Praze, dne 5.9.2012

Eva Peslová