

## POSUDEK OPONENTA

### Tomáš Chalupa: Technika tenisového podání

Diplomová práce má 63 stran, teoretická část je rozdělena do tří a praktická část do pěti kapitol + závěr + bibliografická citace. Toto členění bývá neobvyklé. Pro lepší orientaci je vhodné teoretickou a výzkumnou část označit římskými číslicemi, či vůbec neoznačovat. Všechny další kapitoly postupně označit arabskými čísly.

Teoretická část je zpracována na velmi dobré úrovni - především charakteristika tenisového podání a jeho analýza, dále jeho dělení a přesný popis. Určitým nedostatkem je to, že diplomant v teoretické části málo uvádí citaci literatury – např. od str. 14 až do 37 není uveden žádný odkaz. To může vést k domněnce, že nejde o interpretaci literárních poznatků, ale o vlastní názory- představy autora práce. Na str. 7 v kapitole „Úvod“ je charakterizován tenis jako individuální SH. Je tato charakteristika (zařazení) dostačující ?

Ve výzkumné části na str. 33 formuluje diplomant cíle a úkoly práce.

V cíli nepovažuji formulaci „srovnání techniky“ za vhodnou. Co je to **srovnání**?

V dalším odstavci se pak píše o **porovnání** teorií doporučovaných postupů nácviku podání.

Jaký je rozdíl mezi porovnáním a srovnáním ? Co je podstatou doporučovaných postupů.

V čem spočívají a kdo je jejich autorem ? To vše by mělo být – alespoň stručně – v úkolech obsaženo.

Dále – porovnání techniky našich vrcholových hráček – žen s hráčkami kategorie žákyň nepovažuji za vhodné. Je logické, že mladičké hráčky – žákyně nemají techniku podání na odpovídající úrovni. Tu získají v pozdější době vlivem dobře vedeného tréninku. Zajímavější by bylo zjištění rozdílů v technice podání nejlepších našich a světových tenistek v kategorii dospělých. Pokud by se tam zjistily rozdíly, mohlo by následovat zjištění rozdílů v technice našich a cizích tenistek žákovské kategorie. Potom přijmout opatření ke zlepšení stávajícího stavu – např. ke změně metodiky tréninku.

Dále mi není jasná formulace „Tyto body by měly tvořit **stavební kameny** při rozhodování jak a jaké podání trénovat“.

Není mi také znám důvod, proč diplomant zkoumal rozdíly mezi technikou podání u žen a mužů. Zde má určitě velký význam rozdíl v úrovni pohybových schopností. Techniku mohou mít tenista i tenistka stejně dobrou, avšak kvalitu, vyjádřenou např. účinností, rozdílnou. Rozdíly mohou být však v taktice podání. V čem v tenisu spočívá ?

V diplomové práci chybí kapitola – nadpis - „Metodika“, který patří na str. 33 před kap. 2.2.

Jsem přesvědčen, že zaměření práce je takové, že v ní mohly být stanoveny hypotézy. Proč toto autor neprovedl ?

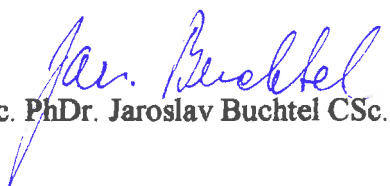
Výsledky práce jsou velmi dobře a přehledně zpracovány a doplněny fundovanou diskusí, která svědčí o odborných kvalitách diplomanta.

V kapitole „Závěr“ diplomant shrnuje výsledky, které zjistil svým sledováním a analýzou. Není mi však jasný 3.odstavec závěru – co je **možnost zatížení chybou** ? V závěrech také chybí poznatky a doporučení pro vlastní trenérskou praxi, kterou by měly diplomové práce zabývajících se touto problematikou mít.

Celkově lze říci, že práce má velmi dobrou úroveň, její rezervy jsou především ve formulaci cíle a úkolů práce. Doporučuji ji k obhajobě.

Z hlediska formálního má práce závažný nedostatek – chybí citaci v „Seznamu“ (bibliografické citaci) literatury, který je nutno do obhajoby odstranit.. Citace neodpovídá předepsané normě. Je nutné, aby se diplomant spojil v vedoucím práce, provedl opravu a vyměnil chybou stránku za správnou.

29.4.2005

  
Doc. PhDr. Jaroslav Buchtel CSc.