

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **Tomáš Maurer**
Bakalářská práce: Podpora pohybové aktivity v dokumentech mezinárodních organizací
Vedoucí práce: **prof. RNDr. Jan Hendl, CSc.**
Oponent: **PaedDr. Irena Čechovská, CSc.**

Předložená práce má 52 stran, 2 tabulky, v seznamu bibliografických citací je uvedeno 27 i v textu citovaných položek a dalších 13 internetových zdrojů, ze kterých bylo také čerpáno. Rozsahem i formálním zpracováním předložený text plně vyhovuje. Práce je vzhledem k vytčenému cíli přehledně strukturována jako odborný text, který řešený problém přehledně rozvíjí. Vytkla bych jen někdy zbytečnou segmentaci do podkapitol, které jsou často velmi krátké (příkladem - na s. 11 umístěny tři podklapitoly) a nejednotnost v uvádění textu uvozujícího hlavní kapitolu (příklad s. 16 správně uvedena kap. 4 a text až 4.1, na rozdíl od s. 23 - text již pod kapitolou 5).

Text je psán na mimořádně vysoké formulační úrovni. Bakalář užívá konzistentní odborný jazyk. Stěžejní termíny definuje, což se ukazuje jako důležitý (v cílech neinzerovaný) výsledek práce v případech, kdy termíny nejsou v odborné češtině užívány jednotně nebo jednoznačně.

Zpracované téma je odborně nejen zajímavé, ale společensky závažné a vysoce aktuální. Metoda pro sběr dat byla aplikována dobře, úroveň zpracování výsledků je dalším kladem práce. Student se vyvaroval zabíhavosti, formuluje poznatky samostatně a to jasně, stručně, upozorňuje na souvislosti, ale nezatěžuje text převzatým textem v nepřímých citacích. Podstatnější námitkou je jen poněkud větší nadužívání zdroje Kalman, Hamřík, Pavelka (2009). Očekávala bych, že alespoň některé informace z této publikace si student vyhledá originálně.

Bakalář si volně definoval výzkumné otázky (s. 11) ale nijak výrazně s nimi dále nepracoval. Vzhledem k charakteru práce není (nemusí být) k dispozici diskuse, očekávala bych tedy alespoň v závěru, že se cíleně k výzkumným otázkám student vyjádří, alespoň připomenutím textu, kde na ně odpovídá.

Bakalář se nijak podrobně nevěnuje situaci v České republice, proto se jeví tvrzení v abstraktu, "...v České republice je agenda podpory pohybové aktivity jako protektivního faktoru i pohybové nedostatečnosti jako rizikového faktoru téměř nulová.", jako poněkud nevhodné. I když bude tvrzení pravděpodobně pravdivé, bakalář pro něj v práci nesnáší důkazy.

Klady práce převažují. Zprostředkování a inspirativní zpracování významných dokumentů organizací k řešenému problému zajištění dostatečné pohybové aktivity zásadní důležitosti je velkým odborným přínosem. Např. obsah kap. 6 není ještě v České republice, podle mého názoru, ani odborně objeven, natož zpracován.

Předloženou práci pana Tomáše Maurera přes vytčené nedostatky považuji za velmi zdařilou a plně vyhovující jako výstup bakalářského studia. Doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Vyjádřete se k výzkumným otázkám.
2. Vysvětlete formulaci v abstraktu citovanou v posudku výše.

Navrhované hodnocení: výborně

V Praze dne 8.8.2012

Irena Čechovská

