

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJUBY

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

| | |
|----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Název práce: | Internetová komunikace tanečního studia Demo |
| Jazyk práce: | čeština |
| Student: | Kateřina Vacková |
| Fakulta: | Fakulta tělesné výchovy a sportu |
| Studijní program: | Tělesná výchova a sport |
| Studijní obor: | Management tělesné výchovy a sportu |
| Vedoucí / školitel: | Mgr. Voráček Josef |
| Oponent(i): | Mgr. Šíma Jan |
| Předseda komise: | PhDr. Vladimír Janák, CSc. |
| Členové komise: | Mgr. Jan Procházka Mgr. Jan Šíma Mgr. Josef Voráček |
| Datum obhajoby: | 10.09.2012 |
| Průběh obhajoby: | Studentka na úvod prezentovala základní teoretická východiska, cíle a úkoly práce a metodologii. Hlavní část prezentace změřila na samotný návrh internetových nástrojů pro zkoumaný subjekt. Na závěr studentka uvedla závěrečný výstup práce do praxe. Oponent připomínkoval nevyrovnanost práce, zejména absence analytické části. Otázky oponenta byly zaměřeny na monitoring webových prezentací zahraničních tanečních studií a výsledky z provedených rozhovorů. Studentka na dotazy zodpověděla v rámci krátké diskuse. Vedoucí taktéž připomínkoval strukturu práce. Kladně hodnotil samotný návrh a vlastní přínos autorky. Vedoucí neměl doplňující otázky. I přes výše uvedené připomínky komise kladně zhodnotila samotný vlastní návrh a hodnotí práci jako velmi dobrou. |
| Výsledek obhajoby: | Velmi dobře |

PhDr. Vladimír Janák, CSc.