

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Téma diplomové práce: Jeho hebraiscence – život a dílo prof. VI. Kubáce

Jméno studenta: Martin Holý

Oponent: Jiří Beneš

Popis a hodnocení práce:

Bakalářská práce „Jeho hebraiscence – život a dílo prof. VI. Kubáce“ od studenta Martina Holého má 43 číslovaných stran, včetně stran nečíslovaných: a) strana titulní s dvojjazyčným názvem; b) dvojjazyčná anotace (dvě věty) se soupisem klíčových slov; c) prohlášení a poděkování; d) obsah. Seznam použité (přiměřené a tříděné) literatury (primární /archiválie/ a sekundární literatura: Kobáčovy publikace, články, encyklopedie a slovníky, elektronické dokumenty, dvě ústní sdělení a jedna nahrávka rozhovoru), celkem 26 česky psaných titulů. Vlastní stať má 17 kapitol (str. 8-39) + úvod a závěr. Poznámkový aparát tvoří 147 položek standardně pod čarou na stránce. Chybou je, že práce neobsahuje anglické Summary.

Bakalářská práce Martina Holého

- se poctivě opírá o dostupné, ať zveřejněné, nebo jen v ústní tradici zachované informace. Veškerá data jsou podepřena patřičnou literaturou v poznámkovém aparátu;
- je výsledkem prvotního pokusu setřídit pozůstalost po významném starozákonníkovi HČBF, prof. VI. Kubáčovi, jejímž držitelem student je;
- je pokusem vrátit Kubáčovo dílo po zásluze do povědomí současné generace studentů HTF UK, zejména biblisticky orientovaných, nebo studentů s perspektivou další služby v CČH;
- chce podat životopis, tedy stručný nástin života a díla prof. Kubáce. Je-li však popis cesty prof. Kubáce k výuce starozákonního oboru zamýšlen jako kontext pro pochopení jeho rozsahem nevelkého díla, pak lze říci, že práce tento cíl nenaplnila zcela (Holý by na tom měl dále pracovat) a to z tohoto důvodu: student se při tvorbě životopisu věnuje spíše společenským souvislostem Kubáčova života (to by však zasloužilo podrobnější vhled do společensko – politického pozadí druhé poloviny dvacátého století v Čechách). O rozbor jeho práce se (žel) nepokouší. Proč se omezuje v podstatě pouze na reference o Kubáčově díle, může vysvětlit při obhajobě;
- je až příliš stručná (rušivě působí např. nedořečená paralela Kubáce s Urbanem na str. 39);
- se nevyhnula ani zbytečným chybám formálního rázu. Čtvrtá věta na str. 37 je formulována tak neobratně, že z ní jednoznačně nevyplývá, co je ve větě podmětem. Kromě několika překlepů se práce hemží ostudnými (na to, že se jedná o studenta humanitní VŠ) chybami (někdy i více na jedné straně) vyplývajícími z neznalosti gramatické shody podmětu s přísudkem (14.16.21.22.32.35). Tím (a svou krátkostí) práce zbytečně trápí na své kvalitě. Zpráva o cibuli, sardinkách a noční jízdě Kubáčových lůžkovým vlakem se z nepochopitelných důvodů objevuje na dvou místech práce (30.32). Při obhajobě by student měl vysvětlit, proč ji v životopise považuje za natolik závažnou, že ji duplikuje. Jaký výrazný rys Kubáčova vědeckého či náboženského života tato zpráva odhaluje? Podobné úvahy (rozpaky) vyvolává i smysl zprávy o tom, že si Kubáčovi vymysleli přezdívky pro členy sboru podle Poláčkova románu Okresní město (13). Chce tím snad student dokumentovat znalost či oblibu Poláčka? Nebo analogii maloměstského života v Počátkách s příběhy Poláčkových románů? Lze vyvrátit podezření, že to student uvedl z čírého rozmaru, tedy z kratochvíle a pro pobavení? A je pro to v tomto typu práce místo?
- obsahuje sedm příloh (většinou fotografie). Význam uveřejnění některých z nich, nebyl oponentovi zcela jasný. Při obhajobě by tedy student měl vysvětlit, jak příloha č. 1 (kresba kostela, smrku, parní lokomotivy a koně od šestiletého Vladimíra) pomáhá porozumět jeho schopnosti malého VI. Kubáce diferencovat ekleziologické a dogmatické rozdíly mezi

církvemi reformačními a Římskokatolickou (8). Nebo jak rodinná fotografie Kubáčových rodičů se synem (příloha č. 2) ilustruje větu o tom, že se Vladimír odmítal modlit modlitbu „Andělíčku, můj strážníčku“ ... a modlil se pouze Otčenáš (8). Nebo jaký účel sleduje student přílohou č. 5, tj. uveřejněním fotografie staršovstva karlínské náb. obce. Proč místo těchto příloh student neuveřejnil raději sken některého Kubáčova kázání či projevu s následným rozbořem, může student vysvětlit při obhajobě. Kdyby totiž Holý jako správce Kubáčových písemností více na tento materiál upozornil, případně z něj publikoval, pak by jeho práce mohla mít výhled na uveřejnění např. ve fakultním periodiku, což by pro popularizaci díla prof. Kubáce bylo velmi přínosné. Proč více z písemné pozůstalosti nevytěžil, by tedy měl student při obhajobě určitě vysvětlit.

Svěží a čtivá bakalářská práce je žel zbytečně negativně poznamenána výše uvedenými nedostatky, pro které nemůže být hodnocena výtečně. Pokud student při obhajobě svými argumenty přesvědčí, navrhuji mu 2.

V Sázavě, dne 3.9.2012

Jiří Beneš