

# POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno autora:** Jan Krýsl

**Název práce:** Budování úspěšné značky na její osobnost na příkladu Nike

**Cíl práce:** Získat obraz osobnosti značky Nike u veřejnosti a představit historický vývoj jejího budování.

## **Celková náročnost práce:**

Podprůměrné

**Průměrné**

Nadprůměrné

## **Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:**

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

## **Praktická využitelnost zpracování:**

Podprůměrná

**průměrná**

nadprůměrná

## **Hodnocení:**

J. Krýsl si vybral pro diplomovou práci dnes již obvyklé téma budování úspěšné značky, v tomto případě světově známé Nike. Velmi cením samostatnost diplomanta a vlastní iniciativu jak při vyhledání tématu, tak při zpracování práce. V teoretické části, která je psaná čtivě, ale občas ne zcela vědeckým jazykem, prokázal dobrý přehled o problematice a také schopnost zacházet s literaturou. Celková struktura textu však nepůsobí příliš organizovaně a proporčně. Teoretické část zabírá nadbytečných 50%, což jde zejména na úkor vlastního dotazníkového výzkumu, který mohl být doplněn několika rozhovory, které by dokreslily data získaná z elektronického dotazování. Některé informace se v textu dokonce opakují. Např. pasáž o základních dimenzích osobnosti značky (na s. 35 a znovu na s. 42) a celkově se práce nevyznačuje velkou přehledností. Použité metody jsou jinak adekvátní a je třeba ocenit použití standardizovaného dotazníku, který dovoluje statistické zpracování, které autor plně zvládnul. Interpretace dat je přiměřená, stejně jako doporučení. Práce přináší zajímavé postřehy, ale stěžejí může být pro firmu prakticky přínosná.

## **Připomínky:** Kromě připomínek zmíněných výše:

1. V teoretické části postrádám více vlastních stanovisek.
2. Úprava není nejpřehlednější: například při prezentaci výsledků jsou grafy zařazeny až za interpretací. Také metodická část je členěna ne zcela přehledně.
3. Analýza a interpretace výsledků mohla být podrobnější a hlubší.

4. **Otázky k obhajobě:**

1. Jaká doporučení pro firmu byste vyvodil z faktu, že výběr respondentů označil jako nejvýstižnější vlastnosti osobnosti značky vlastnosti „originální“ a „veselý“ v dimenzi „upřímnost, opravdovost“ (na s. 70) ?
2. Jaká interpretační nebezpečí vyplývají z charakteristik výběru vašich respondentů? Jaký bude rozsah jejich platnosti?

**Práce je doporučena k obhajobě.**

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na diplomovou práci. Doporučuji ji k obhajobě.

**Navržený klasifikační stupeň:** Předběžně, s ohledem na průběh obhajoby: velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k autorovi DP.

V Praze dne: 12. 9. 2012

.....  
PhDr. Vladimír Janák, CSc., FTVS UK