

Oponentský posudek

Název práce: Kinezioterapeutický program pro pacienty s diagnózou schizofrenie v režimové léčbě krátkodobé hospitalizace

Autor práce: Milena Adámková

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Běla Hátlová, PhD.

Oponent práce: Mgr. Lukáš Dastlík

Autorka na 70-ti stranách textu popisuje vlastní kinezioterapeutický program, který uplatňovala na dvou pavilónech v psychiatrické léčebně Bohnice v Praze. Program je koncipován jako krátkodobý, využívá zkušeností autorky v oblasti tance.

Autorka dosti podrobně popisuje výsledky předchozích studií a v příloze také svůj program, což považuji z hlediska orientace v problematice a možnosti podrobit program další analýze jako velice přínosné. V práci najdeme také podrobný popis použitého testu.

Práce je samostatně zpracována, je vidět autorčina schopnost strukturovat práci, vidět určité posloupnosti ve svém přístupu. O přehledu v problematice svědčí i rozsáhlá literatura, použitá při zpracovávání práce.

Přes mnoho kladů práce vykazuje následující nedostatky:

- mnohdy chybí mezery za tečkou u jmen i ve větách (str. 3 – doc.PhDr.Běla Hátlová..., str. 9 – K.Sneider...apod.)
- str. 3 – oficiální uvedení studované kombinace není přesné
- syntaktické, stylistické a gramatické chyby (např. str. 8 ...tak, aby působila...chybí čárka; str. 33 ...další aktivity necháme dalším odborníkům ...opakování dalším; oddělování nadpisů na novou stránku – str. 25, 33; a další)
- nejednotné užití citace literatury (str. 71)
- při rozepisování nezařazení pacienta do hodnocení je zbytečně uváděna absence na jednom i obou měřeních – to druhé vyplývá logicky z prvního
- očekával bych větší kauzální rozebrání výsledků, vysvětlení, proč probíhá měření druhou a osmou hodinu, proč některé proměnné nebereme v potaz...
- u grafu na str. 66 a 67 není popis jednotek pozorování
- chybí citace primárních zdrojů, u sekundárních je lepší “in“ nežli “dle“

- str. 44 – u popisů jednotek je jednou užito velké písmeni, jinak malá – to je třeba ujednotit; navíc popis hlavní jednotky vyznívá rušivě, spíše jako zápisky
- užití velkých písmen u obecných pojmů se neužívá (str. 64, 65 – Kinezioterapeutický program, školený Kinezioterapeut...apod.)

Otázky k zamyšlení:

1. Autorka uvádí nereprezentativnost ostatních studií – jak je to s touto?
2. Kam směřuje program jako celek? Nebylo to nikde explicitně vyjádřeno.
3. Proč je vhodná možnost i nutnost volby šátků v programu?
4. Co je statisticky významné? Proč volím zrovna tento test pro porovnání diferencí?
5. V textu je uvedeno genderově odlišné hledisko při výběru technik – co nové genderově rovné přístupy?
6. Kde bereme důvod předpokládat, že více lidí a delší program by přinesl jiné výsledky?

Práce je přes výše uvedené připomínky vhodná k obhajobě, proto ji doporučuji.

V Praze 25. 05. 2006



Mgr. Lukáš Dastlík