

**Posudek přepracované
diplomové práce**

Jméno diplomantky:	Dáša Semjanová
Téma práce:	Právní úprava vlastnictví družstevních bytů
Rozsah práce:	65 stran vlastního textu
Datum odevzdání:	30. 7. 2012

Diplomantka původně předloženou práci (11. 4. 2012) přepracovala, a to na základě posudku z 12. 5. 12 oponenta dr. Čecha a posudku vedoucího dipl. práce z 11.5.12 dr. Oehma.

Oba posudky respektovala a nedostatky odstranila.

V přepracované práci výrazněji pracuje jak s judikaturou, která je velice bohatá (str. 73 a 74), tak i s literaturou, jejíž seznam (str. 70 – 72) je rozdělen na monografie a odborné články (připomínka D v oponent. posudku).

Po stránce formální byly odstraněny nedostatky v poznámkovém aparátu, ve vysvětlení použitých zkratk (str. 68 a 69 – nevím však, proč použila 2 zkratky pro zák. 72/94 Sb.: BytZ a ZOVB; neexistuje VS ČR – je VS v Praze a VS v Olomouci) a ve správném označení paragrafů v novém OZ i v ZOSD. Autorka opravila i označení jednotlivých vnitřních částí práce (připomínka C oponent. posudku). Po stránce jazykové však je v práci i nadále řada chyb jako jsou překlepy, chybějící písmena, interpunkce.

Stránka obsahová doznala také jistého zlepšení. Autorka totiž vyjadřuje k judikatuře i literatuře vlastní názor. Podstatné chyby kritizované v posudcích odstranila např. původní tvrzení o ručení družstva (str. 4 původní práce); bohužel zůstala neopravena formulační, ale i věcná chyba o nutnosti podpisu 2 členy představenstva podle § 243 odst. 3, poslední věty obch. zák. (připomínka ke str. 12 původní práce a současný text na str. 17, první odst.).

V závěru práce (str. 66) zůstalo tvrzení autorky o novém ZOVB, ačkoli v posudku oponenta bylo v písm. F naznačeno, že takový zákon již nebude a navíc v době přepracování práce již byl znám obsah zák. 89/2012 Sb. – NOZ.

Několik konkrétních připomínek:

str. 8 - zajímavý je vývoj judikatury NS o členství státu v případě odúmrti (nemůže být členem – stává se členem) – jaká je úprava v NOZ?

str. 9 - v bodě 5 posudku z 12. 5. 12 oponent navrhl, aby při obhajobě autorka „zmapovala“ judikaturu NS k otázce převodů členského podílu podle § 230 obch. zák. včetně formální stránky dohody a vztahu k nájmu družstevního bytu. Navrhuji, aby toto autorka učinila i při nové obhajobě včetně úpravy v zák. 90/2012 Sb.

str. 10 - stejný požadavek (ve smyslu bodu 5 posudku oponenta z května 2012) mám k otázce vypořádacího podílu bývalého člena bytového družstva, který byl vyloučen, zaniklo mu členství a nájem podle § 714 OZ. Nutno zhodnotit i úpravu v zák. 90/2012 Sb.

str. 25 a 26 - kritérium pro určení typů bytových družstev není jednotné (někde jde o čas realizace, jinde o obsah).

str. 29 (a 3.3.) - jak se bude postupovat při převodech vlastnictví b. j. po 1. 1. 2014? Ust. § 1188 NOZ procesně nic neurčuje; jak tomu bude např. u družstevních půdních vestavbách?

str. 32 - § 15 transf. zákona zřejmě na převody bytů nebyl aplikovatelný.

str. 34 – povinnou osobou je též LBD podle § 24 odst. 2 BytZ.

str. 60 – ví autorka, jak PS posoudila Senátem vrácený zákon (senát. tisk 375)?

Při obhajobě necht' autorka reaguje na připomínky ke str. 9 a 10 práce.

Předloženou přepracovanou práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: dobře

V Praze dne 4. září 2012

JUDr. Jaroslav Oehm

vedoucí dipl. práce