

Posudek k přepracované verzi diplomové práce Dašy Semjanové
na téma „Právní úprava vlastnictví družstevních bytů“

Rozsah přepracované verze práce: 64 stran
Datum odevzdání přepracované verze práce: 20. července 2012

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka zvolila poměrně tradiční téma, k němuž se pojí řada odborných pramenů. Na aktuálnosti mu sice v obecné rovině přidává rekodifikace a přijetí zákona o obchodních korporacích, práce se to však příliš netýká, vzhledem k jejímu konkrétnímu tématickému zaměření (viz níže).

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Téma lze hodnotit jako středně náročné, především díky rozsahu i hloubce dostupné literatury a dalších pramenů. Z textu je zřejmé, že diplomantka pronikla do odborných zdrojů, které v práci mapuje, i do problematiky, již se zabývala, a porozuměla jejímu systému, významu, původu a praktickým dopadům. To se týká především klíčových kapitol 3. a 4. (viz též níže).

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Diplomantka si vytkla cíl zpracovat nejdůležitější aspekty právní úpravy družstevního vlastnictví bytů. Ve skutečnosti se však zaměřuje prakticky jen na dva – převody družstevních bytů do vlastnictví členů družstev (kapitola 3.) a zásahy do družstevního vlastnictví bytů a ochranu proti nim (kapitola 4.). Zbylé kapitoly jsou jen popisným úvodem. Oproti předchozí verzi se sice zlepšila jejich úroveň a hloubka záběru. Celková nevyváženost práce však zůstala. Nadále nejsem přesvědčen, že právě zmíněné aspekty jsou ty nejdůležitější. Domnívám se, že – i vzhledem k vývoji judikatury – bylo možné identifikovat jiné, resp. další. Nemluvě o dopadech rekodifikace do systému družstevního vlastnictví bytů. Také v jejich reflexi v přepracované verzi práce pozoruji jisté zlepšení oproti předchozí verzi, přesto se dál domnívám, že jim diplomantka mohla věnovat větší pozornost.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Autenticita předložené práce je evidentní. Nepochybuji o tom, že dílo je výsledkem diplomantčiny samostatné práce. Oproti předchozí verzi autorka na některých místech přidala i pokusy o vlastní myšlenkový přínos. To je třeba ocenit.

C. Logická stavba práce

Systematika práce je přehledná a oproti předchozí verzi se zlepšila. Diplomantka odstranila zjevné chyby, které jsem jí vytýkal. Přesto přetrvává má výhrada o obecnosti a celkové nepotřebnosti kapitol 1. a 2. pro účely práce. Autorka je sice prohloubila, zlepšila jejich poznámkový aparát, obohatila o odkazy na literaturu i judikaturu. Výběr otázek, jimiž se v nich zabývá, je však stále víceméně nahodilý. Přínos těchto kapitol celkovému vyznění a zaměření práce mám nadále za sporný.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Také diplomantčina práce s dostupnými prameny se oproti předchozí verzi zlepšila, což se projevilo zvláště v kapitolách 1. a 2. (viz též výše). Důslednější je i práce s poznámkovým aparátem a jeho formální podoba. Diplomantka vhodně přestrukturovala i seznam použité literatury. Stále však pokulhává jeho formální stránka; zaráží zvláště nepravidelné řádkování.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubka provedené analýzy - myslím – stále zaostává za potenciálem, který téma nabízí, a přetrvává i její nevyváženost, pokud jde o jednotlivé kapitoly. Zlepšení v kapitolách 1. a 2. jsou nicméně patrná.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Co se týče formální úrovně práce, mám za to, že diplomantka odstranila většinu vad, jež jsem jí vytýkal v předchozím posudku.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazykovou úroveň práce nejsem schopen posoudit, když práce byla odevzdána ve slovenštině. Překlepy a chyby, na které jsem upozorňoval v předchozím posudku, však diplomantka odstranila.

4. Případná další vyjádření k práci

Terminologické i věcné nepřesnosti, na něž jsem poukazoval v minulém posudku, diplomantka opravila. Další jsem v práci nezaznamenal.

5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci přípravy k obhajobě diplomantce doporučuji zmapovat aktuální judikaturu Nejvyššího soudu k převodu členského podílu a přidat i další rozhodnutí k vyloučení člena z družstva. Jak se např. Nejvyšší soud vypořádal s problémem vyloučeného člena, který sice vážně narušoval klid a pořádek v domě, ukázalo se však, že měl sníženou deliktní způsobilost? Byl bych rád, kdyby diplomantka o těchto rozhodnutích pohovořila během ústní obhajoby a definitivně přesvědčila komisi o své schopnosti samostatně vyhledat aktuální judikaturu, analyzovat ji a vyvozovat z ní odpovídající závěry.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Vzhledem k tomu, že diplomantka odstranila nejkřiklavější vady, které jsem jí vytýkal v předchozím posudku, konstatuji, že přepracovaná verze práce je způsobilá obhajoby. Přesto nadále přetrvávají systémové nedostatky, které se týkají struktury i celkového zaměření první i druhé kapitoly. Zvláště vzhledem k nim práci navrhuji klasifikovat stupněm dobře.

V Praze dne 11. září 2012

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.