

## **Posudek diplomové práce Bc. Ludmily Řepkové „Rámcový projekt soukromé mateřské školy“**

Diplomantka se zabývala tématem, jež stojí poněkud mimo pole působnosti FTVS UK a to mateřskými školami. K nim není speciálně zaměřena výuka v žádném ze studijních programů ani oborů na této fakultě. Nicméně z hlediska manažerského přístupu lze toto téma považovat za adekvátní.

Práce má 108 stran, uvádí 90 odborných a internetových zdrojů a je rozčleněna do 5 hlavních kapitol.

Struktura a obsah práce se jeví jako problematické, což vychází z nejasností při formulaci problému, jež zamýšlela diplomantka řešit. V úvodu vymezuje záměry své práce na základě pouze vlastních domněnek, nikoli přehledu odborné literatury, na jejímž základě by vyvstala nutnost řešení nějakého problému. Tvrzení, že v České republice je téma předškolní výchovy opomíjeno, by jistě většinu odborníků a pracovníků v dané oblasti překvapilo. Obecně je známo, že se vyskytují problémy s nedostatkem mateřských škol vzhledem k demografickému vývoji a jistě by se toto tvrzení dalo doložit příslušnými daty jak v republikovém, tak lokálním měřítku. Diplomantka hovoří v úvodu o nutnosti kvalitního a celoživotního vzdělávání učitelek mateřských škol a o nedostatečnosti možností v této oblasti v Liberci. Na to navazuje záměrem navrhnout ideální soukromou mateřskou školu zdůrazňující pohybovou/tělesnou výchovu. Jak spolu tyto výroky souvisejí a jak s nimi posléze souvisí formulace cílů práce?

Nejasné vymezení problému/problémů, jež by měl být řešen, se pak následně promítá do celé další práce.

Cíle práce, alespoň pokud se jedná o práci empirickou, o níž diplomantka usiluje, lze formulovat teprve po důkladném studiu literatury vztahující se k řešené problematice a po kritickém zhodnocení poznatků/teorií. Totéž platí i o formulaci hypotéz, pokud jsou vzhledem k danému typu práce adekvátní a pokud jsou užity takové výzkumné metody a metody zpracování dat, které ověření hypotéz umožňují. Zde bylo tedy jednak formulování hypotéz zbytečné, jednak diplomantka tyto ani adekvátně neověřovala. Cíle práce jsou rozvedeny vždy do dílčích cílů, které se obvykle nazývají úkoly a blíže specifikují hlavní cíle. Zde byly úkoly práce zaměněny s pracovním postupem, což se občas v diplomových pracích nesprávně vyskytuje. Mezi úkoly je začleněn též rozbor kurikula pro střední pedagogické školy. Kde je v diplomové práci tento rozbor uveden? Další úkol hovoří o profilu absolventa střední pedagogické školy. Kde je v práci tento profil analyzován? Průzkum trhu soukromých mateřských škol v Liberci se jako úkol jeví velmi zajímavý nejen z věcného hlediska, ale též pro jeden ze záměrů práce a to pro návrh mateřské školy.

Kapitoly 3.1. a 3.2. jsou svým základním zaměřením relevantní řešené problematice, avšak jejich strukturace není vždy logická. „Možnosti financování mateřských škol“ bylo možné popsat mnohem přehledněji, podkapitola 3.1.5 je ve vztahu ke kapitole 3.1. nesourodá a navíc obsahuje další strukturování pod čísly 7 až 14, kdy není jasné, co tato znamenají. Kapitola 3.3. pojednává o odborných předpokladech, schopnostech a dovednostech učitelky mateřské školy, nikoli o její osobnosti, jak uvádí název kapitoly.

Kapitoly 3.4. a 3.5. nejsou relevantní řešené problematice a neměly být v takovéto podobě zařazeny.

Metodologie práce uvádí řadu užitých metod, které však nejsou popsány a zdůvodněny. Obsahová analýza jistě provedena nebyla, to je mnohem složitější postup, než jaký autorka měla na mysli. Triviální vzorce pro statistické výpočty není zvykem uvádět, navíc vzorec pro průměr na s. 56 je špatně.

Kapitola 4.2. „Současný stav – výsledky a diskuze“ (současný stav čeho?) přináší poznatky o vedení výuky v tělesné výchově, kvalitě práce učitelek a jejich názorech a je přínosným vkladem autorky. Informace o vybavení mateřských škol zjištěné autorkou v bakalářské práci nevyplývají z výzkumu provedeného v diplomové práci a měly být uvedeny v rešerši, nikoli v části výsledkové. Avšak je správné je v diskusi zohlednit. Daná kapitola dále podává návrh zřízení a provozu ideální soukromé mateřské školy na základě názoru autorky. Zajímavé by bylo znát v tomto směru názory rodičů anebo expertů pro danou oblast. Nezbytná by byla též

ekonomická rozvaha podmínek (akce pro děti, vysoce kvalifikovaní pracovníci, vybavení), za nichž by bylo možné takovouto školu provozovat, a přitom byla stále finančně dostupná alespoň pro část rodin. V příkladu týdenního programu takovéto školy je navržena řada aktivit. Avšak je zde nesrovnalost týkající se pohybového programu, protože pravidelné cvičení je naplánováno na 7:30 až 8:00 hod a škola se uzavírá v 8:00 hod. Znamená to, že mnoho dětí by se programu nemohlo zúčastnit.

I přes zajímavou oblast tématu, kterou diplomantka zvolila, působí práce neuspořádaným dojmem, nekompaktností, obsahuje subjektivní soudy nepodložené odbornými prameny a zejména postrádá hlubší zvládnutí metodologie výzkumné práce (v seznamu literatury není uvedena žádná publikace tohoto typu) potřebné pro objektivizaci výsledků.

V práci autorka často užívá nelogické formulace jako např. název kapitoly 4.2.3. „Pohybové činnosti mateřských škol“. V teoretické části práce nelze odkazovat na zjištění uvedená ve výsledcích (ale ani obecně, to se dělá většinou jen v právnické literatuře), což se opakuje několikrát – např. s.19, 20, 21, 25 a další. Také jsou v práci časté gramatické chyby a překlepy (s. 56 ...odpovědi pomohli..., chybějící či nadbytečné čárky ve větách, překlep na s. 67 namísto 570 Kč jen 57 Kč.). Stejně tak v citacích je řada nedostatků (v textu nejsou dva citovaní autoři odděleni středníkem; v seznamu literatury je někdy jméno uvedeno před příjmením, jindy za příjmením autora, anebo je uvedena jen iniciála jména; nejsou uváděna a zohledněna platná znění právních norem).

Hodnocení diplomové práce bude závislé na průběhu obhajoby.

Otázky k obhajobě:

- 1) Co míníte slovem „rámcový“ v názvu své diplomové práce a na dalších místech textu?
- 2) Z jakého pramene čerpáte poznatky o kategorizaci potřeb a hodnot na s. 17? Jak se chápou potřeby v psychologii?
- 3) Upřesněte typ výzkumu, který jste realizovala. Specifikujte blíže výzkumné metody a techniky, které jste užila.

V Praze dne 14. září 2012

doc. PhDr. Irena Slepíčková, CSc.  
KIN FTVS UK