

Posudek oponenta diplomové práce

Diplomant: Bohumír Bernášek

Téma a rozsah práce: Právní režim dřevin rostoucích mimo les

Předložená diplomová práce má celkový rozsah 71 stran, z nichž 58 stran vlastního textu. Výklad je rozdělen do pěti, resp. čtyř částí (první část tvoří předmluva), jeho jádrem je část čtvrtá, svým názvem totožná s názvem celé práce. Šestá část, poněkud nešťastně nazvaná „Přílohy“, obsahuje seznamy použitých zdrojů, shrnutí a klíčová slova.

Datum odevzdání práce: 4. září 2012

Aktuálnost (novost) tématu: Autor si za téma své diplomové práce zvolil dílčí a relativně úzký výsek oblasti ochrany přírody, který však v žádném případě není nevýznamný. Jak autor správně připomíná v úvodu práce, dřeviny rostoucí mimo les plní celou řadu funkcí a představují významnou složku krajiny a životního prostředí. Zájem na jejich ochraně se však střetává s řadou dalších zájmů jak veřejnoprávní (bezpečnost provozu na pozemních komunikacích), tak soukromoprávní (výkon vlastnického práva) povahy. Přestože v odborné literatuře je problematika dřevin rostoucích mimo les věnována pozornost, její zpracování formou diplomové práce je ojedinělým počinem. Přidanou hodnotou práce je pak stručná analýza příslušné rakouské právní úpravy a částečné srovnání s právní úpravou českou.

Náročnost tématu: Problematiku platné právní úpravy ochrany dřevin rostoucích mimo les považuji za méně náročnou. Její výhodou (oproti obecným tématům typu „Právní úprava ochrany přírody“) je úzký rozsah, či přesněji její ohraničenost a jednoznačné vymezení, které usnadňují rešerši pramenů i následné zpracování. Autor se však neomezuje na pouhou analýzu platného práva, ale přidává i rozměr historický a srovnávací. S ohledem na jeho přístup ke zpracování hodnotím téma celkově jako středně náročné.

Hodnocení práce: Na úvod hodnocení je třeba autora pochválit za volbu tématu, z níž je zřejmé, že pro něj diplomová práce znamená více než pouhou studijní povinnost, kterou je třeba splnit s co nejmenšími náklady. Z hlediska formálního nemám zásadní připomínky. Po grafické, stylistické a gramatické stránce je práce na standardní úrovni, vyzdvihnout je třeba přesnost citací a hojné využívání poznámek pod čarou (na druhou stranu je třeba říci, že některé části výkladu působí z důvodu množství odkazů jako kompilát vět převzatých z odborné literatury). Dvě drobné výtky směřuji jednak k zarovnání textu (standardní je zarovnání do bloku), jednak k opakovaným odkazům na tytéž zdroje, kdy je vhodnější použít zkrácený odkaz za použití výrazů „cit. dílo“, resp. „tamtéž“. Co se týká obsahu, oceňuji komplexní přístup ke zpracování tématu a již zmíněný srovnávací prvek (byť práce není skutečnou komparací české a rakouské právní úpravy – autor ji tak ani neoznačuje –, stručná analýza dvou rakouských zemských úprav je velmi přínosná pro závěrečné hodnocení české právní úpravy). Struktura práce je logická, výklad až na výjimky jasný a srozumitelný. Přes celkově kladné hodnocení mám k práci několik dílčích připomínek. Drobnou poznámkou na str. 9 („... *vyločení památných stromů ... z působnosti ustanovení § 7 odst. 1 ZOPK neznamena vyloučení z režimu § 8 ZOPK, který se týká kácení dřevin*“) autor otevírá velmi zajímavou otázku aplikace § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále „ZOPK“), na památné stromy, dále se jí však nijak nevěnuje. Výklad „principu ochrany“ v rakouské právní úpravě v části 4.1.1. považuji spíše za vymezení působnosti příslušných zemských zákonů. Dále zcela nerozumím výkladu „principu povolovacího“, pod nějž autor

v části 4.3.3. řadí režim štýrského zákona, který ve skutečnosti odpovídá spíše režimu ohlašovacímu (povinné předchozí oznámení a možnost příslušného úřadu oznámená opatření zakázat). Poměrně malou pozornost autor dle mého názoru věnuje rozdělení kompetencí příslušných orgánů ochrany přírody, které považuji za jedno z nejspornějších míst české právní úpravy ochrany dřevin rostoucích mimo les, a správnímu řízení o povolení kácení.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: Přes výše uvedené výhrady konstatuji, že předložená práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK, a doporučuji ji k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **výborně až velmi dobře**.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Kromě vyjádření k hodnocení práce bych autora v rámci obhajoby požádala o vyjádření k následujícím tématům:

1. Možnost účasti veřejnosti v řízení o povolení kácení dřevin dle § 8 odst. 1 ZOPK.
2. Kritická analýza institutu tzv. havarijního kácení a možnosti jeho zneužití.

V Praze dne 18. září 2012

.....
JUDr. Karolina Žáková, Ph.D.
oponent diplomové práce