

Petr Šedina: Právní úprava ochrany volně žijících živočichů

Datum vypracování práce: 3. září 2012.

Diplomová práce se zabývá problematikou z oblasti práva na úseku ochrany přírody a krajiny, konkrétně ochrany volně žijících živočichů a jejich biologické rozmanitosti. Autor toto téma zpracoval na 85 stranách, přičemž diplomová práce je členěna na 7 kapitol včetně úvodu a závěru. Jednotlivé kapitoly jsou pak dále vnitřně členěny až do dvou úrovní. Po úvodu věnovaném především věcné problematice se autor zabývá postupně historií právní úpravy, výkladem ochrany volně žijících živočichů na úrovni mezinárodního, evropského a českého práva, v kapitole 6. popisuje vybrané nástroje ochrany a celý text uzavírá závěrem, kde shrnuje jednotlivé kapitoly a zaujímá k nim své stanovisko.

Autor si zvolil téma nesporně aktuální, jak z hlediska vývoje a současného stavu právní úpravy z pohledu mezinárodního, evropského i vnitrostátního práva, tak i s přihlédnutím k faktu, že v letech 2010 až 2012, kdy se autor věnoval psaní své diplomové práce, probíhal intenzivní vývoj i na úrovni environmentálně politické (Mezinárodní rok biodiverzity, Nagojská konference, Strategie EU v oblasti ochrany biodiverzity, apod.). Autor všem těmto momentům ve své práci věnuje pozornost. Z tohoto pohledu se tedy jedná o výběr tématu velmi aktuálního. Navíc se jedná o závažné téma, jakým bezesporu právní úprava ochrany biodiverzity je, neboť úbytek (či ztráty) na biodiverzitě jsou považovány v současné době ve vědeckém světě za jeden z nejzávažnějších globálních problémů.

Zvolené téma není zas tak náročné, uvědomíme-li si, že k tématu existuje dostatek odborné literatury a dalších pramenů (i když převážně internetových), ze kterých mohl autor bohatě čerpat. Přesto však téma skýtalo příležitost autora se v diplomové práci k dané problematice vyjádřit ze svého úhlu pohledu. Což se však příliš nestalo. Práce je sice přehledná, logicky strukturovaná, právní a věcné stránky problematiky jsou rovnoměrně vyvážené. Diplomant však pracoval jen s minimálním množstvím odborné literatury, byť alespoň v kontextu české právní vědy s těmi základními prameny. Jen si dovoluji upozornit, že autor v textu práce hodně přebírá názory jiných autorů, často opisuje na jednotlivých stránkách pouze z jediného pramene, což není zrovna nejvhodnější přístup. Bohužel však neměl odvahu se poněkud odchýlit od autorit a poněkud se odvázat.

Práce je pouze popisná, navíc velmi povrchní, velmi často autor jen podává informaci o pramenech právní úpravy a o typech nástrojů, aniž by šel do potřebné hloubky. To se projevilo zejména u subkapitol 6.2. a 6.5.

Autor se v rámci jednotlivých kapitol v zásadě věnoval všem podstatným tématům, avšak jen povrchně. Jen občas uvádí v textu vlastní názory, alespoň v závěru práce (str. 81 – 84) naznačuje některé náměty na možnou změnu právní úpravy či spíše na změnu přístupu k ochraně přírody.

Z hlediska citace pramenů si dovoluji ještě jednu kritickou poznámku, autor na několika místech cituje naprosto nevhodný internetový pramen (webovou stránku teraristiky), když mohl pro tytéž účely citovat např. webovou stránku příslušné mezinárodní úmluvy či odbornou literaturu. Tak se zřejmě stalo, že si autor nevšiml, že onen teraristický web uvádí

starou, již neplatnou právní úpravu. Jde o informaci o českém zákonu CITES (subkap.3.3.4.). Dále upozorňuji, že v kapitole 4.2.2. autor uvádí staré číslo tzv. pozastavovacího nařízení CITES, v kapitole 6. 2. autor uvádí starý název a obsah § 301 trestního zákoníku a v kapitole 6.4 uvádí starou verzi právní úpravy zřízení záchranných stanic.

Z formálního hlediska si dovoluji poznamenat, že se autorovi v mém výtisku vytratilo číslování stránek, když ovšem v přehledu obsahu uvedeny jsou a v elektronické podobě v ISu PFUK v Praze již jsou rovněž.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:

Posuzovanou diplomovou práci hodnotím celkově jako jen velmi průměrnou. Přes výše uvedené nedostatky však ještě splňuje po formální i obsahové stránce kritéria pro diplomové práce na Právnické fakultě UK v Praze, proto ji doporučuji k ústní obhajobě, ovšem jen s navrženým klasifikačním stupněm **dobře**. Při obhajobě doporučuji se věnovat následujícím dotazům:

- 1) Jakými správnými úkony a za jakých podmínek lze udělit výjimku ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů podle zákona o ochraně přírody a krajiny?
- 2) Prosím o rozvinutí myšlenky učiněné v závěru diplomové práce stran posílení pravomocí některých z mezinárodních organizací působících na úseku ochrany volně žijících živočichů.

V Praze dne 19. září 2012

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.,

vedoucí diplomové práce