

OPONENTSKÝ POSUDEK NA DIPLOMOVOU PRÁCI JAKUBA OPOČENSKÉHO

Diplomová práce Bc. Jakuba Opočenského se nazývá „Porovnání přípravy v běhu na lyžích v České republice a Norsku“. Práce obsahuje celkem 86 stran textu a 2 přílohy. Je rozdělena do 9 kapitol, teoretická a praktická část práce jsou v proporcích. Součástí textu je 10 tabulek, 17 grafů a 2 obrázky. V seznamu literatury je uvedeno 72 publikací českých i zahraničních autorů a 14 internetových zdrojů. V některých případech se ale jedná o citaci jednotlivých kapitol ze stejného díla (např. Pedagogika sportu).

Cílem diplomové práce bylo získat informace o tréninkové přípravě ve dvou zemích (ČR a Norsko) a pokusit se nalézt možnosti aplikace norské metodiky trénování do podmínek českých lyžařských klubů. Pro výzkum byla zvolena metoda přímého pozorování a byl vytvořen „dotazník“. Není však uvedeno, zda byl nějakým způsobem standardizován a kdo se podílel na jeho tvorbě, dále kolika lidem byl zaslán a jaká byla procentuální návratnost. Chybí informace o důvěryhodnosti analyzovaných dokumentů.

V teoretické části práce použil autor velmi velké a různorodé množství literárních pramenů, které zakomponoval do textu. Již v této části práce bych ale očekávala výraznější upozornění na shody či odlišnosti mezi jednotlivými zeměmi z hlediska teorie běhu na lyžích a metodiky trénování. Chybí zde obdoba tabulky 1 pro norské podmínky. Výsledková část práce by byla více přehledná, pokud by odpovědi na jednotlivé otázky z „dotazníku“ byly graficky odděleny a řazeny stejně jako v „dotazníku“ (č. 2 je mezi č. 7 a č. 8, č. 10 je za č. 11). Dále by práci zpřehlednilo rozdělení tabulek 8 a 9 na tři samostatné části podle věkových kategorií v Trutnově. V kapitole závěr chybí závěrečné zhodnocení a návaznost do další práce.

Po formální stránce je řazení do kapitol je logické, práce je přehledná, ale autor se nevyvaroval některých chyb:

- nepřesnosti v citacích (co je za díla 16, 22, 28, 54? Sborníky 24, 25, 41?),
- chybí zdroj kapitoly 2.2.1,
- s. 26 – chybí legenda k tabulce 1,
- s. 39 – řazení citace více autorů,
- tabulka 3 rozdělena na s. 48+49,
- s. 71 – záměna způsobů běhu za styly,
- s. 78 – různé formáty stejných seznamů,
- drobné překlepy (s. 15, 16, 22, 25-27, 38, 39, ...),
- chybí čárky ve větách (s. 6, 12, 31, 36-38, 42, ...).

Přes výše uvedené nedostatky práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce a doporučuji práci k obhajobě.

Otázky pro obhajobu:

1. Kdo participoval na přípravě „dotazníku“?
2. Jak dlouho jste působil ve vybraných oddílech a ve které části RTC?

V Ústí nad Labem, 16.9.2012

PhDr. Dana Finková, Ph.D.
oponentka diplomové práce