

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Jasaňová Hana

Název práce: Geekcom/Nerdcom – situační komedie 21. století

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Dominik Šimon

Pracoviště: Katedra mediálních studií, IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Hana Jasaňová předložila vynikající, zcela původní a tematicky originální diplomovou práci, věnující se fenoménu sitcomů o „geecích“ a „nerdech“, vystupujících v seriálech Ajtáci a Teorie velkého třesku.

Úvodní kapitoly nabízejí velmi podrobný, poučený a především nezahlcený a relevantní vzhled do problematiky. Oceňuji, že v pasážích, jež se věnují charakteristickým rysům sitcomu, odkazuje diplomantka na rok starou diplomovou práci Kláry Follové, jež se těmto aspektům věnovala víc než důkladně, a její text nedubluje, ale přiléhavě doplňuje vzhledem ke svému specifickému tématu. Těžiště úvodu práce leží ve druhé kapitole, která se věnuje fenoménu „geeků“ a „nerdů“ a v níž autorka vychází z podrobného studia sekundární literatury, již dovede velmi dobře interpretovat a zařadit do kontextu své stati. Inovativní je použití autorčina originálního terminologického konceptu „geekcom/nerdcom“.

Samotná analýza se týká dvou seriálů – britských Ajtáků a americké Teorie velkého třesku. Autorka v komparačních pasážích trefně vystihuje rozdíly mezi ostrovním a zaoceánským přístupem k žánru i tématu, ovšem jinak se věnuje především samostatným analýzám obou seriálů, resp. sběru a komentáři příkladů různorodých aspektů „geekovství“ a „nerdovství“, jak je popsala v úvodních kapitolách. Postřehy to jsou v zásadě trefné, přesvědčivě dokládáné citacemi dialogů či popisy situací, ovšem někde by neškodila vyšší míra abstrakce, snaha o vyhmátnutí obecnějšího principu za deskriptivním snesením příkladů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Formální podoba práce je na vysoké úrovni, poznámkový aparát je přehledný a funkční, citace rovněž. Jazyková a stylistická úroveň je zcela na výši, text je napsán čtivě, aniž by se odchýlil od odborného stylu, autorce se podařilo práci doladit i co se týče interpunkce a drobných tvaroslovných problémů, s nimiž se místy potýkala v rukopise.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Hany Jasaňové považuji za velmi kvalitní, originální a pečlivě pojatý příspěvek k tématu, které u nás ještě nebylo zpracováno, a domnívám se, že by bylo vhodné ji v dohledné době upravit do podoby odborného článku a otisknout např. v Mediálních studiích.

Práci rozhodně doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!