

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Jasaňová Hana

Název práce: Geekcom/Nerdcom - situační komedie 21. století

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Carpentier Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ KMS UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Hany Jasaňové je nejen obsahově a formálně kvalitní, ale i originální. Věnuje se styčným bodům situačních komedií The Big Bang Theory a IT Crowd a tomu, jak jsou v nich představování geekové a nerdi jakožto specifické typy postindustriální informační společnosti. Autorka přichází s pojmem geekcom/nerdcom, což je její osobní terminologická inovace která dosud nebyla v akademickém diskurzu použita. Už z tohoto hlediska doporučuji text v časopisecky upravené podobě co nejdříve v některém z odborných časopisů publikovat, tj. zajistit si na tento termín copyright.

V teoretické části je nejsilnějším oddílem kapitola 2 věnovaná rekapitulaci sociologických poznatků o geecích/nerdech, v níž autorka vychází ze specializovaných odborných článků. Některé motivy mohly být využity produktivněji a mohly se také promítnout do analytické části práce. Opakovaně například zaznívá zajímavé konstatování o nejednoznačném vztahu geeků k moci ve smyslu postavení vůči dominantní ideologii ve společnosti. Geekové/nerdi mají přístup k artefaktům současné dominantní ideologie jako jsou informační technologie nebo vědecké, technické či inženýrské vědění. Přesto mají v reálných sociálních situacích i v reprezentacích typu analyzovaných seriálů postavení outsiderů. (Samotný fakt, že tato sociální skupina je žánrově opakovaně zpracovávána formou sitcomu je vypovídající, tj. uchopení daného tématu daným žánrem mohlo být zkoumáno prizmatem konceptu žánrového systému Frederica Jamesona.) Tento rozpor, který je zmíněn, mohl být hlouběji prozkoumán a doplněn o možná vysvětlení tohoto "geek-paradoxu".

Empirická analýza je velmi podrobná, přináší mnoho pečlivě uspořádaných dokladů. Zvolené metody mohly být ale podrobněji představeny (str. 57). Také není úplně jasné, proč je oddělen rozbor postav a rozbor narace; typologie postav v Proppově smyslu je chápána jako součást narace (spolu s dějem/zápletkou, prostředím a dynamikou rovnováhy). Nejasnost v tom, co vše patří pod pojem narace, se projevuje i na str. 120 ve výčtu "cyklických prvků" narace. Jedná se ale o opakující se prvky obsahové, o součást syžetu, nikoli o způsoby jeho posouvání od začátku ke konci za pomoci univerzálních mechanismů příběhovosti. Empirická část je také spíše dohledáváním ilustrací k předem stanoveným stereotypům geeka/nerda (str. 58-60), než skutečnou analytickou prací, kdy nové poznatky povstávají přímo z práce s daty.

Z drobností lze poukázat na špatný tvar jména Tzvetana Todorova na str. 14.

Diplomová práce Hany Jasaňové má poddefinovanou metodologii a drobnou nejasnost v rozsahu pojmu "narace", ale výrazně se neliší od pozitivně hodnocených odborných textů v oblasti television studies.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je provedena pečlivě a po formální stránce ukazuje na pozorný přístup. Příjemně se čte, terminologicky i stylisticky je bez problémů. Bohatě využívá odborné literatury z oblasti television studies, reprezentace a stereotypizace v médiích a sociologického pohledu na skupinu geeků/nerdů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěru apod.)

Navrhuji, aby práce Hany Jasaňové byla přijata k obhajobě a podle jejího průběhu hodnocena stupněm výborné

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak lze hlouběji vysvětlit geek-paradox (geekové disponují z hlediska dominantního paradigmatu ceněným kapitálem, ale přesto je společnost i mediální reprezentace v ní produkované předvádějí jako outsidersy? Je nějaká spojitost mezi stereotypem geeka a stereotypem šíleného vědce (dr. Strangelove?)
5.2	Proč jste neanalyzovala postavy z hlediska Proppovy teorie funkce daného typu postavy v naraci?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborné – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!