

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: oponentský posudek

Autor/ka práce: Martina Brennová

Název práce: *Svět pražských matek na rodičovské dovolené*

Vedoucí práce: Jadwiga Šanderová

Oponent/tka: Jakub Grygar

Navržené hodnocení: velmi dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce je formulována jasně, je vhodně strukturována a závěry odpovídají na zvolené otázky. Předložená diplomová práce si klade za cíl prozkoumat faktory, na jejichž základě osm pražských matek na rodičovské 1) provádí své životní volby; 2) vymezují se vůči pracujícím matkám a bezdětným ženám; a 3) vyrovnávají se se svou rolí matky celodenně pečující o dítě (s. 14).

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?
Ano

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Markéta Brennová se k odpovědím na zvolené otázky dostává studiem časopisecké produkce určené matkám na rodičovské dovolené (šest čísel časopisu Maminka), internetových prezentací mateřských center, prostřednictvím vedení osmi polostrukturovaných rozhovorů a prostřednictvím svého pozorování účastnic výzkumu (respondentek) v jejich domácím prostředí. Autorka se inspiruje zakotvenou teorií (Strauss a Corbinová). Od zakotvené teorie se přístup diplomantky liší především v přiznaném předporozumění studovanému jevu, přičemž toto předporozumění nepotlačuje, ale aktivně s ním pracuje (s. 21).

Kvalita analyzovaných dat a využitých zdrojů je dostačující, chybí mi však informace z provedených pozorování. Provedená analýza odpovídá úrovni magisterské práce.

Ocenil bych větší propojení rozboru rozhovorů, internetových prezentací mateřských center a provedené obsahové analýzy časopisu Maminka.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Základní osa autorčina výkladu je logická a přesvědčivá. Přesto však práce obsahuje velký počet v textu nepodložených, intuitivních nebo spekulativních tvrzení.

- „Dále jsem jako žena měla výhodu v tom, že se mi podařilo nastolit přátelskou atmosféru a komunikační partnerky byly otevřenější než by mohly být s výzkumníkem.“ (s. 20-21)
-- Jde o fakt nebo o úvahu?

- „Pokud žena patří do skupiny matek, musí dodržovat standardy skupiny, protože jinak k ní nemůže patřit; tím, že standardy zná a dodržuje, získává členství v této skupině. V takovém případě můžeme mluvit o kolektivní identitě, která je budována na základě podobnosti členů a jejich pocitu sounáležitosti.“ (s. 39)
-- První věta je tautologie. Druhá věta z předchozí nevyplývá.
- „Silný vliv měla (...) biologická potřeba založit rodinu a přítomnost vhodného partnera.“ (s. 39)
- „Biologická touha po dítěti byla silnější než racionální okolnosti“ (s. 40)
-- Pokud takto, tak proč není v teoretických pasážích diskutován vztah biologie a identity?

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?
Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?
Jazyk práce i užívání odkazového aparátu je na velmi dobré úrovni.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).
Přednosti i nedostatky práce již byly popsány.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Není mi zcela jasné, jak diplomantka rozumí pojmu sociální konstrukce. Autorka s odvoláním na Mather a Saugeres (2007) uvádí, že ideál mateřství je sociální konstrukcí neodpovídající realitě (s. 26). Z tohoto výroku lze usuzovat, že sociální konstrukty jsou odlišné od na sociálních aktérech nezávislé skutečnosti. Při obhajobě bych přivítal, kdyby se diplomantka k tomuto problému podrobněji vyjádřila.

Celkové hodnocení práce: Práce je napsaná pěkným, čtivým jazykem, opírá se o relevantní literaturu, je dobře a logicky strukturovaná a dokládá, že diplomantka věnovala zpracování tématu značnou pozornost. Výzkum zvoleného tématu je dobře promyšlen a jeho koncepce je logická. Slabinou práce je její častá tezovitost a autorčina rezignace na propojení závěrů z dílčích výzkumných šetření (pozorování, rozhovory, obsahová analýza). Práce naplňuje požadavky kladená na magisterské diplomové práce na FSV UK, navrhuji ji ohodnotit jako velmi dobrou.

Datum: 17. 6. 2012

Podpis: Jakub Grygar