

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Zbožínková Šárka

Název práce: Školní prostředí v československých a českých televizních seriálech

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Dominik Šimon

Pracoviště: Katedra mediálních studií, IKSŽ, UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odevzdaná práce v hlavních bodech odpovídá schváleným tezím, určitá odchylka, týkající se především velikosti vzorku, je opodstatněná a zdůvodněná.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Šárka Zbožínková se ve své diplomové práci věnuje zajímavému a dosud nezpracovanému tématu školního prostředí v českých televizních seriálech, a to těch natočených před rokem 1989 i po něm.

Na jistý problém ve zpracování textu narazíme už na začátku, a to na problém proporční. Zatímco úvodní historické a teoretické kapitoly jsou velmi stručné, a to v zásadě adekvátně (jakkoliv by metodologický úvod mohl být podrobnější), základ práce se bohužel utápí v přílišném lpění na dějových detailech.

Je nepochybné, že diplomantka shromáždila velké množství materiálu a všechny seriály poctivě „nakoukala“, práce je však bohužel příliš deskriptivní a analytické pasáže jsou spíše přívazkem popisů děje a jednání postav, zatímco v ideálním případě by tomu mělo být spíše naopak. Bylo by mnohem přínosnější rozebrat strukturu jednotlivých seriálů v jejich celku, věnovat se rozložení zápletek a jejich vývojových prvků ve vzájemné kombinaci, která teprve tvoří narativní strukturu, a ne izolovaně, bez syntézy. Přílišné lpění na detailech příběhů text práce také téměř neúnosně natahuje a znepřehledňuje.

Problematické jsou pasáže věnované postavám, a to především jejich opakované označování za kladné nebo záporné hrdiny – charakter postav přece vyplývá z jednotlivých dějových situací a jen málokterá má čistě černý nebo bílý profil („kladný hrdina“ Karfík má i velmi rozporuplné stránky, třeba ve vztahu k Janě). A většinou také procházejí vývojem, který diplomantka často nevidí nebo podceňuje (viz např. Jirka z Bylo nás šest, který se

podle ní „určitým způsobem vyvíjí“ – jeho životní cesta a proměna je přitom jedním z hlavních dějových prvků celého seriálu, což ostatně sama autorka dokladuje!).

Za v zásadě zbytečný považuji popis jednotlivých prostředí, který autorka nepojímá ve smyslu dramatického prostoru, ale přistupuje k němu jako k lokaci. Kvituji snahu nahlédnout na prostory z hlediska toho, zda mají vliv na dramatickou situaci, ovšem většinou se tak děje čistě mechanicky, což autorku často vede k banálním závěrům typu, že scény z vyučování jsou logicky zasazeny do třídy...

Přínosné jsou pasáže, kdy autorka překoná čistě deskriptivní pohled zúžený na jeden seriál a začne vnímat jejich styčné plochy, například když odhalí typové či motivické repetice (opakující se typ „hodného chlapce“, motiv začínajícího učitele, zaměření na přelomové okamžiky – první či poslední ročníky apod.), a to i napříč obdobími, tedy v seriálech natočených před rokem 1989 i po něm. Je škoda, že se autorka právě těmito tématy, které jsou skutečnou analýzou, nezabývala důkladněji.

Co se týče interpretací děje a postav, je diplomantka ve svých postřezích v zásadě přesná, nemohu si však odpustit komentář k jejímu náhledu na přijímací zkoušky na DAMU (str. 96). Není vůbec vyloučené, aby někdo jako Hanka prošel přijímačkami na tuto škol, naopak se to stává. Jakkoliv jsou zkoušky vícekolové, umožňují komisi pouze drobný a omezený náhled na schopnosti uchazeče, teprve první ročník a každodenní práce odhalí, zda je student schopen své nadání rozvíjet. Jinými slovy – hereckým talentem nedisponuje zase tak málo lidí, důležité je, zda s ním dovede pracovat a kultivovat ho, nebo ne. První rok na DAMU je tak svým způsobem prodlouženým přijímacím řízením a je spíš pravidlem, že po dvou úvodních semestrech herecký ročník některý ze studentů opustí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z hlediska formálního práce prakticky nevykazuje prohřešky, práce s prameny je přesná, interpunkce prakticky bezchybná, drobné překlepy a nepřesnosti (Jan Trojan místo Pavel, Jiří Šteindler místo Milan, Svaz českých demokratických (!) umělců) jsou v podstatě přehlédnutelné. Poznámkový aparát je zpracován pečlivě, ovšem alespoň u některých významnějších tvůrců by bylo vhodné zařadit drobnou informační poznámku s výběrovou filmografií namísto webového odkazu. Z hlediska jazykového by si práce zasloužila důslednější dodržení odborného stylu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes výše zmíněné výhrady, týkající se především značné deskriptivnosti textu a jeho nižšího analytického přínosu, považuji práci Šárky Zbožínkové za pečlivě zpracovanou a některé její závěry, týkající se především styčných ploch jednotlivých seriálů, za přínosné.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!