

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Ježková, Tereza

Název práce: Média v českém výtvarném umění

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Sládková, Hanka

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika i struktura práce odpovídají schváleným tezím. Struktura stěžejní části práce věnované zobrazení médií v českém výtvarném umění je dále členěna do kapitol věnovaných recepci médií, dále produkci a distribuci médií, samostatná kapitola pak shrnuje téma zátiší a fotografie, noviny jako materiál výtvarných děl a specifické výtvarné formy (videoart, média jako prostředek dokumentace akce).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce čerpá z rozsáhlého souboru literatury, zdroje jsou důkladně zvoleny tak, aby byla vybraná díla a texty, které tato díla interpretují nebo přibližují uměleckou tvorbu dané doby, reprezentativním celkem. Vytknout by se dalo snad jen časté citování. Zatímco pasáže věnované médiím autorka shrnuje vlastními slovy, texty z teorie a dějin umění, stejně jako popis a hodnocení jednotlivých děl, přebírá často v původním znění a vlastní text tak často prokládají dlouhé přejaté pasáže (např. s. 53, 55, 115 ad.).

Autorka vhodně doplňuje veškeré jmenované umělce v poznámkovém aparátu medailonkem, naopak u mediálních teoretiků a historiků předpokládá všeobecnou znalost, např. u Marshalla McLuhana chybí i křestní jméno - vzhledem k tomu, že je text přínosný nejen pro oblast mediálních studií, ale bude jistě významným zdrojem i pro mnoho teoretiků a historiků umění, bylo by vhodné několika slovy uvést také mediální odborníky. Podobné doplnění by si jistě zasloužil i Rainer Laabs, jehož publikace autorku inspirovala.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

	Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Za nejednoznačné považuji dělení "přirozených a očekávaných" kontextů, v nichž jsou média zobrazena (s. 124), odlišení jednotlivých témat je ale naprosto vhodné a je dáno autorčiným specifickým přístupem. Vhodná je, podle mého názoru, zvláštní kapitola věnovaná fotografii, kvůli problematickému rozlišení fotografie dokumentární a umělecké.

V textu se objevuje minimum gramatických chyb a překlepů (s. 6, 16, 37, 38, 67, 94, 124), objevují se i zdvojené uvozovky (s. 7, 103, 145).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Stejně cenné, jako samotné zpracování tak komplexního tématu napříč dějinami českého výtvarného umění, jsou i zjištění, uvedená v závěru práce, kde autorka přibližuje významné zvraty v užívání nebo roli médií, shrnuje tématické celky a uvádí obecnější souvislosti, které lze na základě předloženého materiálu vysledovat. Práci hodnotím jako jednoznačně výbornou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vnímáte média (noviny) v českém umění spíše jako rekvizitu dekorativní nebo významotvornou?
5.2	Lze závěr zjednodušit do tvrzení, že frekvence témat médií ve výtvarném umění je přímo úměrná roli médií v každodenním životě daného období?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!