



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Jana Voltrová

Název práce: **Přínos spolupráce mateřských center s obcemi: Mateřská centra a jejich podíl na vytváření občanské společnosti**

Oponent: Mgr. Romana Šloufová

| Kriteria hodnocení: | Hodnocení: |
|--|------------|
| Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Téma je vzhledem k oboru studia vhodné. | |
| Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné | 3-4 |
| Stručné slovní hodnocení: Autorka užívá velmi malé množství literatury vztahující se k oboru, který studovala. Z literatury vztahující se přímo k oboru studia byly v práci využity pouze tři publikace (z toho dvě přehledového charakteru). Cizojazyčná literatura v práci není užita žádná. V seznamu literatury nefiguruje jediný titul zaměřený na metodologii výzkumu. | |
| Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie | 3 |
| Stručné slovní hodnocení: Cíle práce nebyly formulovány z využitím teorie. Cíle práce lze dovést z úvodu. Výslovně však specifikovány nejsou. Záměrem autorky bylo zjistit: <ol style="list-style-type: none">1. Jak se mateřská centra zapojují do života obcí a do komunální politiky.2. Zda je rozdílné působení mateřských center v menších městech a ve větších městech.3. Jaká je spolupráce mateřských center se státní správou a samosprávou.4. Jak se mateřská centra propagují.5. Jak aktivity NNO ovlivňuje jejich členství v zastřešující organizaci Síť mateřských center. Vzhledem k absenci teoretického základu při formulaci cílů, stojí cíle bez bližšího vysvětlení v rámci práce bez opory. | |
| Formulace hypotézy (výzkumné otázky) | 2-3 |
| Stručné slovní hodnocení: Hypotézy si autorka stanovuje celkem 4: <ul style="list-style-type: none">- Zapojení mateřských center do komunální politiky je viditelnější v menších obcích.- Spolupráce mateřských center se státní správou a samosprávou v menších obcích je lepší než ve městech.- Propagace mateřských center je více potřebná ve městech.- Pro MC/MC je výhodou zapojení v Síti mateřských center o.s. Z práce však není jasné, na jakém základě autorka hypotézy stanovila. | |
| Splnění vytčeného cíle | 3 |
| Stručné slovní hodnocení: Vzhledem k nejasné formulaci cíle práce, je jeho naplnění také nejasné. Další komentář viz Kvalita vlastních závěrů. | |
| Vhodnost zvolených metod a jejich použití | 2-3 |
| Stručné slovní hodnocení: Autorka volí metodu polostrukturovaného rozhovoru se zástupkyněmi mateřských center a dotazníkové šetření pro zástupce ze strany místní státní správy. Zvolené metody nejsou špatně zvolené. Nedostatkem práce v souvislosti s metodami je povrchní práce se získanými daty a absence vysvětlení, jak autorka v rámci výzkumu pracovala a to zejména: <ol style="list-style-type: none">1. Dle jakého klíče probíhal výběr vzorku (mateřských center) a respondentů (zástupci MC, úředníci)? Co daný výběr reprezentuje? Jaká jsou omezení daného výběru a co může ukázat?2. Jak probíhal sběr dat a práce s daty. | |
| Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení) | - |
| Stručné slovní hodnocení: Práce nepřináší konkrétní doporučení. | |
| Kvalita vlastních závěrů | 3 |
| Stručné slovní hodnocení: Jeden z hlavních záměrů práce (zjistit přínos spolupráce MC s obcemi) není v závěru | |



| | |
|---|----------|
| <p>práce téměř reflektován. V závěrech se autorka soustředí na popis smyslu zakládání mateřských center, postavení MC v místě působení a postavení MC v občanské společnosti. Některá tvrzení v závěru práce nejsou samotnou prací podložena a není jasné, jak k takovým závěrům autorka dospěla. Např. „Mateřská centra působí nepřetržitě a dlouhodobě a je v nich uvolněné prostředí, ve kterém se minimalizují pocity odcizení, osamocení a zlepšují mezigenerační a mezilidské vztahy.“ Autorka v rámci práce nezkoumala, jaká je atmosféra v MC a nevedla rozhovory s maminkami, které do MC docházejí. Z čeho tedy toto tvrzení/závěr vychází?</p> | |
| Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů | 2 |
| <p>Stručné slovní hodnocení: Autorka v textu užívá odkazový aparát. Nicméně se v textu objevují tvrzení, která by měla být opřena o odkaz na relevantní zdroje. Např. na str 26: „Největší část příjmů většiny MC tvoří dotace z MPSV, dotace z kraje a dotace z obce, kde se MC nachází.“ Str. 32: „Mateřské centrum často přiměje členky jednat s institucemi na regionální úrovni a tato komunikace vně MC je nakonec natolik zaujme, že se samy stanou veřejnými činitelkami či podnikatelkami.“</p> | |
| Formulační a gramatická úroveň | 3 |
| <p>Stručné slovní hodnocení: Text je stylisticky nesourodý. Pohybuje se na škále mezi odborným až zcela hovorovým jazykem. Hovorový jazyk však převládá. Na str. 8, 12, 16, 18, 24, 30 a 32 chybí na stránce poslední řádek textu. Pokračování textu na další straně nedává smysl.</p> | |
| Grafická úprava | 2 |
| <p>Stručné slovní hodnocení: Grafická úprava je na dobré úrovni.</p> | |

Celková známka před obhajobou: 3

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

1. Z jakého základu vycházíte při formulaci cílů a hypotéz?
2. Dle jakého klíče probíhal výběr vzorku (mateřských center) a respondentů (zástupci MC, úředníci)? Co daný výběr reprezentuje? Jaká jsou omezení daného výběru a co může ukázat?
3. Jak probíhal sběr dat a práce s daty?

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učini zde (příp. na přiloženém archu).

Diplomová práce Jany Voltrové celkově chybí teoretické ukotvení a to jak ve vztahu k občanské společnosti, tak k realizovanému výzkumu.

Teoretická část práce je vzhledem k tématu práce proporčně špatně koncipována. Poměrně rozsáhlá část práce je věnována tématu rodiny z obecného pohledu (str. 3-11) a popisu fungování a historie mateřských center (17-32). Velice málo prostoru je věnováno samotnému tématu občanské společnosti (základní vymezení figuruje na 2 stranách 19 a 20) a problematice vztahu NNO a obcí (34-37). Přičemž část zaměřená na vztah NNO a obcí je pojata jako popis činnosti koalice NNO v kraji vybraném pro realizaci výzkumu a popis situace a historie spolupráce NNO vybraného kraje. Jak již bylo zmíněno v kritérii vztahujícím se k využití relevantní literatury,



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***

autorka v teoretické části využívá malé množství odborné literatury vztahující se k oboru studia/ vlastnímu tématu práce – spolupráce mateřských center s obcemi.

V empirické části schází úvod, který by blíže objasňovala koncepci výzkumu – způsob výběru vzorku respondentů, jak probíhal sběr dat a práce s daty. Na str. 39-56 autorka vlastními slovy popisuje informace získané v rámci jednotlivých rozhovorů. Na základě údajů získaných z rozhovorů provádí na dalších 8 stranách popisné srovnání základních údajů bez hlubší analýzy a komentáře. Výsledky dotazníkového šetření na obecních úřadech má opět popisný charakter. Celkově je empirická část popisná, chybí zde vlastní hlubší analýza a zamyšlení nad získanými daty.

V Praze dne 9. 6. 2012

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce