

Posudek oponenta bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Simona Střelková**
 Název práce: **Diskriminace jako pedagogický problém v multikulturní společnosti**
 Vedoucí práce: Doc. PhDr. Hana Kasíková, CSc.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 38 (?)
 Počet stránek příloh: 12 (?) – pozn.: není zcela jasná hranice mezi „textem“ a „přílohami“.
 Počet titulů v seznamu literatury: Tištěné tituly: 13
 Elektronické zdroje: 18

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	X		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

		X	
--	--	---	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

	X		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

		X	
--	--	---	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

		X	
--	--	---	--

Vyváženost teoretické a praktické části

		X	
--	--	---	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	X		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost

		X	
--	--	---	--

výsledků v praxi

Vhodnost prezentace závěrů práce

		X	
--	--	---	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- *Proč jste v empirickém výzkumu rozdělila výzkumný vzorek do tří kategorií (žáci 7. třídy, žáci 8. třídy, žáci 9. třídy)? Objevily se mezi jednotlivými věkovými kategoriemi nějaké rozdíly v jejich názorech a postojích?*
- *Na základě čeho formulujete „praktické rady pro výuku MKV“ na s. 26?*

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

*Na předložené bakalářské práci **pozitivně hodnotím:***

- *aktuálnost zvoleného tématu;*
- *uvedení přehledu dokumentů, které se zabývají tématem diskriminace;*
- *přehled aktivit, které mohou pomoci učitelům zkvalitnit jejich působení v oblasti multikulturní výchovy.*

*V práci však nacházím i řadu – dle mého názoru – **nedostatků a rezerv:***

- *formulace cíle (porozuměla jste „tematice a faktorům, které ovlivňují žáky ZŠ....“?);*
- *důslednější uvádění zdrojů a odkazů (např. na základě jaké literatury jste vymezovala základní pojmy? – doporučuji uvádět nejen v seznamu literatury, ale i u příslušného textu; s. 31 – jaké výzkumy máte na mysli?; u některých citací chybí uvedení čísla stránky, z níž bylo citováno – např. s. 7; na s. 14 se odkazujete na „Frištenská, 2008“ – v seznamu literatury chybí – totéž platí o Bílé knize, z níž máte v textu několikařádkový citát...);*
- *nepřesnost při označování zákonů a dalších dokumentů (zmiňujete „antidiskriminační“ a „školský“ zákon – jak znějí přesné názvy uvedených zákonů?; který RVP máte na mysli – viz s. 24);*
- *jazykové nedostatky (pravopisné chyby, hlavně větná interpunkce – viz např. s. 7, 8, 10, 11, 15, 26...; je viditelný rozdíl mezi stylistickou úrovní textu, který vznikl na podkladě odborné literatury, a vlastními formulacemi autorky – zde občas působí formulace poněkud „zmateně, nepřesně“ – viz s. 29);*
- *psaní odstavců (chybí odsazení prvního řádku).*

*Připomínky mám i k **empirické části**. Její koncipování vnímám jako trochu nelogické – nejprve jsou zařazeny „závěry“ a teprve pak výsledky empirického výzkumu (respektive není jasné, kde končí empirická část a kde začínají přílohy – viz s. 38). Chybí podrobnější interpretace grafů, odpovědi na otázku 10 bych doporučovala nějak uspořádat (např. dle četnosti výskytu – s. 48). Formulace a účelnost některých otázek je diskutabilní (např. otázka č. 1 působí v daném kontextu spíše směšně, zároveň není jasný její smysl). Další připomínky k empirické části viz „otázky k obhajobě“.*

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: 3

Datum, podpis: 12. 7. 2012

PhDr. I. Tvrzová