

Hodnocení vedoucího diplomové práce

Martin Mazurek: Význam outdoor trainingu pro vzdělávání zaměstnanců

Téma je aktuální a odpovídá i studijnímu zaměření M. Mazurka – TVS Management. Dokonce se domnívám, že by podobné zaměření studia mohlo být jednou ze specializací sportovního managementu.

Práce je formálně dobře zpracována.

Lze však najít drobné nedostatky. Na úvodní stránce je třeba doplnit anglický překlad názvu práce. Dále chybí rozšířená verze dotazníku a přehled otázek pro strukturovaný rozhovor. Nelíbí se mě slovní spojení „outdoor training“ bez uvozovek, čeští autoři již používají počestně vazby „outdoor trénink“. Nezvyklé je členění literatury dle čísel a ne zároveň dle abecedy, snad to vyplývalo z chronologického studia podkladových materiálů. Zdá se, že je přehlednější, když se v textu citují autoři a ne jenom čísla, čtenář se pak musí často vracet k přehledu literatury.

Bylo by možné také více zkoumat jednotlivé citace, které autor přebírá z internetu nebo z diplomových prací. Nelze souhlasit s tím, že Outward Bound pomohlo na svět průmyslu outdoor education- to není součástí průmyslu. Chybí spíše zmínka o tom, že Outward Bound bylo jedno z prvních hnutí, které začalo tzv. outdoorový průmysl rozvíjet. Je to však velká zkratka jmenovat pouze tuto organizaci. V České republice se na rozvoji „outdoor tréninku“ podílela katedra SP a CAP, prostřednictvím J. Neumana (od 1990). Také by se mě více líbilo uspořádání dat pro srovnání (viz str. 73) do přehledné tabulky. U citací Banka 1994 je překlep (str. 73 dole). Na str. 76 je omylem použito slovo servival (survival), nebo programy přežití.

Čtu-li práci jako celek vidím, že autor mohl podniknout ještě hlubší rozbor zahraniční literatury.

Práce jako celek odpovídá na otázku skrytou v názvu. Přístupů jak posuzovat význam outdoorového tréninku pro vzdělávání zaměstnance je samozřejmě více. M. Mazurek zvolil analýzu vybraných odborných prací a průzkum u personalistů firem, které mají v ČR s outdoor tréninkem zkušenosti. Struktura kapitol jednoznačně směřuje k charakteristice outdoorových programů. Závěry jsou adekvátní použité metodologii. Domnívám se, že závěry práce mohou být zajímavé nejen pro komerční praxi, ale i pro přednášky a semináře ve vysokoškolských programech. Z tohoto pohledu byly cíle diplomové práce splněny.

Přesto, že jsem s prací poměrně dobře seznámen, dávám autorovi DP ještě otázky, jejichž zodpovězení bude součástí obhajoby

Jaká klíčová slova autor zadával při vyhledávání informací o outdoor training ve vyhledávacích a databázích?

Je výčet používaných kategorií her a aktivit (str. 7) úplný? Jak by ho autor rozšířil? Proč čerpá popisy činností z několika zdrojů, když všechny vychází z literatury označené 6 (Neuman 1998)?

Prokopenko a Kubr skutečně mluví o outdoor tréninku?

Vybíral autor skutečně z mnoha prací (str. 35)? Když ano, bylo správné, aspoň některé z těchto prací citovat.

Proč jednou cituje autory číslem a pak na str. 40 cituje jméno a název práce? Je to záměr?

U jaký výzkum se jedná – Bank 1985 (str. 41) ?

Jak by mohl autor zvýšit validitu dotazníku ? Co to je v jeho případě validita ?

Spojil se osobně s některými personalisty ?

Co to je benchmarking ve spojitosti s outdoor tréninkem ?

Jak si autor představuje funkci Outdoor Assessment centra ? Mají o takové programy personalisté zájem ?

Vidí autor nějakou užší vazbu mezi outdoor tréninkem a studiem TVS Management na FTVS ?

25.4. 2006 doc. PhDr. Jan Neuman, CSc,

