

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno autora:	Mgr. Karel Alexa
Téma práce:	Lhůta pro stanovení daně
Rozsah práce:	145 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	25. července 2012

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si jako téma své rigorózní práce zvolil problematiku z oblasti daňového práva, a to téma vztahující se ke správě daní, konkrétně lhůtě pro stanovení daně. Jedná se o téma, které je významné a aktuální, neboť lhůta pro stanovení daně představuje jeden z nejdůležitějších institutů nalézacího řízení při správě daní. Kladem je i aktuálnost tématu, a to s ohledem na nový daňový řád, který nabyl účinnosti dne 1. ledna 2011. S ohledem na uvedené může být rigorózní práce na téma „Lhůta pro stanovení daně“ přínosná.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autorem zvolené téma je tématem, které je v právní odborné literatuře poměrně časté, rovněž se mu věnují daňoví poradci. Autor by se měl na dané téma zaměřit ryze z právního hlediska, a to jak teoretického, tak praktického. Téma vyžaduje nejenom teoretické znalosti finančního a daňového práva, ale rovněž základy teorie práva a občanského práva. Vstupních údajů pro zpracování rigorózní práce mohl mít autor dostatek, a to včetně relevantních právních předpisů, judikatury a internetových zdrojů. Téma vyžaduje zejména deskriptivní, deduktivní a analytickou metodu přístupu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se rigorózní práce skládá z čestného prohlášení, obsahu, úvodu, dvou částí o celkem třinácti kapitolách, závěru, seznamu použitých zkratk, seznamu použité literatury a dalších pramenů, summary v anglickém jazyce a abstraktu a klíčových slov v českém a anglickém jazyce.

Po stručném úvodu, ve kterém autor odůvodňuje volbu tématu, uvádí prameny a popisuje obsah rigorózní práce, následuje obecná část věnovaná obecně lhůtám, obecně lhůtě pro stanovení daně a počítání času. Zvláštní část rigorózní práce je zaměřena na počátek, prodloužení, přerušení, stavení, maximální délku a uplynutí lhůty pro stanovení daně. Určité shrnutí nejpodstatnějších závěrů rigorózní práce a krátké zhodnocení právní úpravy lhůty pro stanovení daně v daňovém řádu je obsaženo v závěru rigorózní práce.

### 4. Vyjádření k práci

V obecné části rigorózní práce se autor zaměřuje na lhůty, lhůtu pro stanovení daně a počítání času. Jedná se o velmi vhodný úvod pro téma rigorózní práce. Zejména oceňuji, že autor uvádí své vlastní názory, byť se nejedná o názory většinové (viz právní úprava počítání lhůt podle týdnů, měsíců či roků podle ustanovení § 33 daňového řádu).

Zvláštní část rigorózní práce autor rozdělil na celkem deset kapitol, v nichž se podrobně zabývá lhůtou pro stanovení daně podle daňového řádu. K jednotlivým tématům (počátek běhu lhůty, prodloužení lhůty, přerušení lhůty, stavení lhůty) autor přistupuje správným způsobem. Nejedná se totiž o pouhý popis právní úpravy, nýbrž autor právní úpravu i hodnotí a uvádí

vlastní názory na danou právní úpravu. Kladem je i uvádění konkrétních příkladů, na nichž autor ukazuje počítání lhůty pro stanovení daně.

V kapitole týkající se intertemporálních ustanovení daňového řádu ohledně lhůty pro stanovení daně autor naznačuje možné úvahy o nepřipustné retroaktivitě těchto ustanovení. Je na škodu, že autor se na tuto problematiku více nezaměřil, neboť nastíněné problémy by si to jistě zasloužily. Za velmi zdařilou považuji kapitolu o reakci orgánů veřejné moci na uplynutí lhůty pro stanovení daně a zejména kapitolu o zvláštním následku uplynutí lhůty pro stanovení ve smyslu judikatury Ústavního soudu. Autor zde vyjadřuje své názory na toto rozhodnutí. S argumentací autora se plně ztotožňuji.

Celkově k rigorózní práci je možné uvést, že z rigorózní práce je zřejmé, že se autor daným tématem velmi podrobně zabýval a detailně se v něm orientuje. Rigorózní práci hodnotím celkově velmi kladně a považuji ji za nadprůměrnou.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Určitou výtku směřuji k tomu, že autor si nevytkl explicitní cíl rigorózní práce. Bylo-li však tímto cílem hodnocení stávající právní úpravy, tak cíl byl plně naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu	Je patrné, že autor přistoupil k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že rigorózní práce je původním tvůrčím dílem autora, což ostatně vyplývá z jeho prohlášení. Práce byla zhodnocena podle ustanovení čl. 7 odst. 7 Opatření děkana č. 7/2010 systémem Theses.cz s tím, že nebyl nalezen žádný podobný dokument.
Logická stavba práce	Rigorózní práce je z hlediska systematického vhodně členěna. Struktura osnovy je logická a přehledná.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor pracoval s českou odbornou literaturou, příslušnými právními předpisy, internetovými zdroji a rovněž judikaturou. Zahraniční literatura používána nebyla, což je však dáno tématem rigorózní práce. Používání citací odpovídá normě. U některých publikací však autor používá neaktuální vydání (např. Finanční právo, 4. vydání).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za dostatečnou. Rigorózní práce není pouhým popisem, ale zdařilým hodnocením právní úpravy.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako standardní a dobrou. Práce není doplněna grafy a tabulkami, což však není na škodu.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je rigorózní práce na velmi dobré úrovni. Chyby v psaní se přesto vyskytují (např. str. 13 „S termín prekluzivní“, str. 14 „Tantěž“, str. 20 „stanovní“, str. 21 „preklzivní“, str. 62 „takovém rozhodnutích“, str. 72 „prenetzí“, str. 73 „přerušeni běhu lhůta“, str. 76 „vyplívající“, str. 110 „uplynulí“, str. 115 „odměřovacím“, str. 116 „daňové subjekt“). Stylistická úroveň je odpovídající.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by autor měl zodpovědět tyto otázky:

- Jaký je názor autora na přechodná ustanovení daňového řádu ohledně lhůty pro stanovení daně? Jsou nepřipustně retroaktivní nebo ne? (viz str. 101-102)
- Mohl by autor shrnout své závěry ohledně nálezu Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 3244/09? Má význam, že se nejedná o rozhodnutí pléna Ústavního soudu?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>
---

Doporučuji rigorózní práci k obhajobě.
--

V Praze dne 12. srpna 2012

JUDr. Radim Boháč, Ph.D.  
oponent