

Posudek vedoucího práce

Diplomová práce Patrika Náдавského „Analýza utkání ve squashu“ je zpracována na 42 stranách textu a obsahuje 5 stran příloh, ve kterých jsou uvedeny výsledky analýz utkání. Cílem práce bylo provést analýzu utkání ve squashu u hráčů třech rozdílných výkonnostních úrovní. Cíl se autorovi dle mého názoru podařilo splnit pouze částečně. Práce je průměrné úrovně, jak z pohledu teoretického rozboru daného tématu, tak i z pohledu zpracování výsledků.

Připomínky:

Obsahové

- Diskuse je velmi strohá, autor se spíše věnuje konstatování výsledků a jejich srovnání s prací D. Šáchy. Stejně tak i u diskutování hypotéz autor pouze konstatuje potvrzení či zamítnutí bez konkrétních důkazů.
- Terminologie – v práci se objevují slangové výrazy (kraťas, raketové sporty, dlouhá lajna)
- Celkovou úroveň práce snižuje také velmi malý počet sledovaných utkání, každá dvojice hráčů pouze jedno utkání, celkem bylo analyzováno 9 utkání.
- Kromě velmi obecných učebnic motorického učení Schmidt, Mogill autor nepoužil zahraniční literaturu i když ji v soupisu literatury uvádí.

Formální

- V práci se vyskytuje řada pravopisných chyb, například str. 40, 26, 24, 21, a další
- V práci se vyskytují špatné citace literatury v textu například Mogill, 1992 v literatuře uveden rok 1989, Schmidt, 1992 (1991) Melichna, 1995 nebo 1997a podobně.
- V textu se chybí názvy tabulek a číslování grafů
- Drobné formální chyby v přehledu použité literatury
- Formulace některých vět je po gramatické stránce nevyhovující (chybí například sloveso str.40) a také v teoretické části autor formuluje věty hodící se spíše do metodického dopisu než do DP
- V textu se vyskytují citace publikací, které nejsou uvedeny v soupisu literatury například Linhart, 1981, Kvapilík, 1983 Čelikovský, 1980 ... Vaněk et al, 1984...

Otázky k obhajobě:

Jak lze z tohoto výzkumu usuzovat na chyby v technice?

Vysvětlíte tvrzení na str. 40 „K nepotvrzení hypotéz došlo v důsledku jiného herního stylu jednotlivců proti standardu. Co vás k tomu opravňuje?“

Předložená diplomová práce i přes uvedené připomínky splňuje kritéria kladená na DP a doporučuji ji k obhajobě. Navrhované hodnocení **dobře**.

V Praze 27.4. 2006



PhDr. Vladimír Süß, Ph.D.

Oponent práce