

dipломant: Josef Pavliš

název práce: **Příprava mládeže fotbalu nižších výkonnostních tříd**

oponent: PhDr. Jan Kříček, CSc.

Předkládaná diplomová práce je prostřednictvím kvalitativní případové studie prezentovaná snaha autora o reálné zmapování regionální situace v oblasti mládežnického fotbalu. V jeho osobě se jedná o trenéra mládeže, ověřující a komparující své teoretické znalosti v aktivním fotbalovém terénu. Jako prostředí pro svou práci autor volí region čtyř středočeských fotbalových klubů, ve kterém sám aktivně pracuje, je mu blízké a je mu potenciálně nápomocno. Jeho přímý kontakt s mládežnickým fotbalem v tomto prostředí je tak hypotetickým předpokladem realizace cíle a stanovených úkolů diplomové práce (dále DP). Uvedené téma diplomant člení vhodně do sedmi kapitol a poměrně přehledně zpracovává, mimo abstraktu, na 66 stranách textu. V kontextu s názvem práce absentuje alespoň jeho bližší zpřesnění (těžiště práce nepředstavuje kvalita přípravy, ale zjišťování situace).

V úvodní části diplomant extenzivně prezentuje snahu osvětlit blíže problematiku mládežnického fotbalu na úkor stručnosti a zpřesnění DP. Do této části práce nepatří diplomantova kritika autorů odborné literatury. Na s. 9 zcela postrádám smysl věty prvního odstavce. V kap. 2 autor charakterizuje věkové období jedinců z několika hledisek včetně souhrnu typických znaků. Na s. 11 se dopouští diskrepancí (anaerobní a aerobní kapacita u dětí sledovaného věku), dále co rozumí autor úpravou optimálního režimu na s. 14?, upevněnými koordinačními schopnostmi? lokomoční rychlostí jednotlivého pohybu (s. 22)? Citace literatury je uvedena nepřesně nejen např. (6). Závěr teoretické části kap. 2.5 - doporučení působí značně nesourodě. Nepřesná je dále determinace cíle od úkolů práce (3.1.) V metodické části diplomant popisuje metody použité v práci s jejich přednostmi a zápory s deskripcí sledovaných souborů. V kontextu s rozhovorem (širě, obsahem otázek) absentuje pilotní rozhovor vzhledem k předpokládané malé zkušenosti diplomanta v tomto směru. Podobně s metodou pozorování. Za pozitivní lze označit snahu autora o systematiku hodnocení zjišťovaných dat (s. 29). Jaké kritérium stanoví autor pro otevřenost a upřímnost odpovědí respondentů na s. 30? Nevystačíme si ze „známostí“ či empatií s respondenty. Výsledkovou část lze považovat za zdařilejší část práce. Některé informace jsou zbytečně výsledkově dublovány, př. rozpočet klubů, priority přípravy mládeže. Poslední odstavec na s. 40 výsledkové části je animací, pro DP nevhodnou.

V diskusní části práce absentuje dílčí polemika s použitými postupy práce. Ve spojitosti zjištěných informací zejména z rozhovorů bych očekával ze strany autora – trenéra s praxí hlubší analytický a kauzální vhled. Potvrzení cílů a stanovených úkolů DP v diskusi i závěrech práce je ze strany autora alibistické (prakticky vše se podařilo, odkryly se potíže, na práci se dá stavět), důvody neuvedeny. Také po formální stránce práce trpí začátečnictvím autora. V celém jejím průběhu se diplomant dopouští nepřesností (citace literatury v textu, tečky a označení tabulek), opakovaně a zcela zbytečně využívá floskule, které snižují úroveň jinak zodpovědného zpracování tématu.

Závěry: Přes výčet nedostatků uvedených viz výše diplomant prokázal patřičnou erudici v oboru, prokázal samostatnost a implozi při pracování zvoleného tématu včetně tvůrčí invence v kontextu požadavků stanovených na DP. Proto práci doporučuji k obhajobě. Pokud se diplomant úspěšně vyrovná s nejasnostmi uvedenými v textu a s případnými připomínkami v rámci obhajoby, existují reálné předpoklady pro přijetí této práce.

FTVS, KSH 27.4.2006