

Posudek vedoucího bakalářské práce

Daniel Kubín: *Vztah žáků k učení a poznání – váha a struktura intelektuálních a školních poznatků* (56 stran, 6 příloh na CD Romu).

Mám-li hodnotit průběh zpracovávání bakalářské práce, pak bych ho popsal v termínech hudebního díla: skvělá ouvertura, až příliš rozvláčné largo a nakonec nadějně, i když ne úplně dotážené andante (závěry skladeb bývají obvykle v tempu Allegro nebo něčem podobně svižném). Ale konkrétně.

Práce je výsledkem společného sběru dat s Lucií Pospíchalovou metodou tzv. poznatkových bilancí. Také část celkového třídění dat byla společnou prací. Pak se však již autor věnoval specifickému tématu školních a intelektuálních poznatků (ŠIP). Tomu přizpůsobil i studium odborné literatury (k tématu „vztah k poznání“ spíše řídké – bylo nutno vyhledávat v tématech učení, motivace, kognitivní teorie učení apod.).

D. Kubín se chopil úkolu replikovat výzkum vztahu žáků na konci základní školy k poznání s nadšením. Prostudoval výzkumné zprávy z let 1992 a 2002, sebral v terénu data od všech žáků ze srovnávaných škol/tříd, provedl rozčlenění bilancí do žánrů (s určitými potížemi, pokud jde o rozlišení vyprávění a úvahy), kvalitně zakódoval výroky a provedl jejich kategorizaci. Šlo o velmi dobrou práci. Velmi stručně charakterizoval výsledky v jednotlivých tematických oblastech (velkých kategoriích) výroků a podal tak celkový obraz bilancí.

Posléze se zaměřil na detailní vnitřní třídění kategorie ŠIP a práce se rozdělila do dvou velkých linií: jednak na zkoumání signifikance rozdílů v četnosti výroků mezi školami, třídami a podle pohlaví; jednak na srovnávání distribuce frekvencí výroků v letech 1992 – 2002 – 2011. V této části došlo k určitému zpomalení, konzultace se statističkou nakonec proběhly a byly zjištěny některé zajímavé signifikantní rozdíly, které využil k plastičtějšímu obrazu vztahu k ŠIP.

Závěrečná fáze práce sice mohla přinést ještě lepší výsledky (pokud jde o hlubší interpretace i pokud jde o zřetelnější propojení s odbornou literaturou („diskuse“)). Nicméně, domnívám se, že i zde nakonec autor přece jen postoupil za prostou prezentaci dat a podkap. 11 a 12 dokládají dobrou způsobilost interpretovat a shrnout hlavní nálezy.

Pokud jde o vzhled do teoretického/pojmového podhoubí empirického problému „vztah žáků k poznání“, došlo k němu postupně až při psaní teoretické části, resp. možná až ex-post. Nicméně, nakonec nás D. Kubín zatěžuje méně nefunkčními parafrázemi literatury, než původně hrozilo. Dokonce bych řekl, že si vtipně sám zvolil hrubý analytický vzhled do klíčových pojmů RVP (kompetence) a snažil se je vztahovat k empirickému materiálu (opět: spíše stručně, ale systematicky). Také zpracování původního francouzského pramene je věrné a s porozuměním. Otázka na konci teoretické části: došlo k nějakým změnám v kat ŠIP a daly by se některé z nich přisoudit (resp. připodobnit) již zavedeným RVP, je proto logická a dobře uvozuje empirický výzkum.

Pokud jde o zpracování dat je pečlivé, byť zůstává přece jen spíše na deskriptivní úrovni. Celkovou výstavbu práce hodnotím pozitivně, byť si autor moc nevěděl radu, co s daty za

„Budoucnost“ (co ještě žáci očekávají, že se naučí). Je to pasáž, která je připojena volně, jaksí pro úplnost, ale není nijak zvlášť využita interpretačně.

Celkově hodnotím výsledný tvar kladně.

V Praze 18.5.2012

prof. Stanislav Štech

vedoucí bakalářské práce