

Univerzita Karlova v Praze, Pedagogická fakulta
Katedra anglického jazyka a literatury
Posudek vedoucího práce na bakalářskou práci

Autorka: Anna Šimková
Název: Punk: History, main features and subculture
Počet stran: 32 včetně 1 přílohy

Jak název bakalářské práce A. Šimkové napovídá, zvolila téma z oblasti lingvostylistiky, jmenovitě hudební historie punku a jeho hlavní rysy.

V úvodní části jsou uvedeny důvody volby tématu, zvolené metody výzkumu, očekávané výsledky i hypotézy. Dle mého názoru se hypotéza, jež autorka označuje jako hlavní a poslední, jeví jako neúplná, resp. vágně formulovaná, poněvadž není jasné, jaké "dělení" mladých lidí má autorka na mysli, přičemž současně není specificky delimitována žádná věková hranice. Navíc není ani upřesněno, k jakým zemím či kontinentům se hypotéza vztahuje. Dalo by se očekávat, že výsledky by byly stejné u populace v USA jako např. v Zairu nebo na Sibiři?

V teoretické části autorka předkládá definice punku z různých zdrojů. Na základě jakých argumentů se však A. Šimková domnívá, že lze internetový slovník The Free Dictionary považovat za hodnověrný zdroj? Pokud jde o zdroj hodnověrný, proč není uvedeno v seznamu literatury, kým je vydáván? Jako nejasné se také jeví, proč autorka ve své práci nazvala kap. 2.1 "What is punk" a kap. 2.2 "Punk is...". Obě totiž předkládají mimo jiné definice punku. Existuje nějaký rozdíl mezi cílem těchto kapitol? Kap. 2.3 sice nese název "History of the birth of punk", ale proč se tímto tématem zabírají již některé odstavce v kap. 2.1? Navíc v názvu kap. 2.3 se hovoří o "History of the birth of punk", ovšem první věta podkapitoly 2.3.6, jež je součástí kap. 2.3, jasně signalizuje, že se zabírá "punk history".

Kap. 3 je věnována rysům a aktivitám stoupenců hnutí punk (např. charakteristiky punk rockové hudby, neo-punk, móda, pogo i úcesy), ale i punkové subkultuře (punková ideologie, členění punkové subkultury, drogová závislost, rovnost v punkové komunitě atd.). Pokud je kap. 3.1.1. nazvaná "Features of punk rock music", proč v ní autorka operuje s termíny "punk rock", "punk music" a "genuine punk music", aniž by zřetelně objasnila, jaký je mezi nimi rozdíl, pokud nějaký existuje? Byl navíc název této podkapitoly zvolen vhodně, když v jednom jejím odstavci je řeč o "punk rock", v druhém o "genuine punk music" a ve třetím dokonce "neo-punk"? Současně není jasné, co autorka míní termínem "a real punk fan" (s. 13); podobně i na s. 7 "real punks". Proč autorka v názvu kap. 3.1.1. hovoří o "punk rock music", ale v názvu kap. 3.1.1.2 již jen o "punk rock"?

Kap. 3.1.2 nese název DIY, ovšem z jakého důvodu se A. Šimková domnívá, že je vzhledem k tématu bakalářské práce adekvátní zařazovat informace o průmyslové revoluci, ropné krizi a dokonce o historii kutilství? Pokud jsou podkapitoly věnovány módě a úcesům stoupenců hnutí punk a tzv. fanzines, proč do přílohy nebyl zařazen obrazový materiál, kupř. fotografie nebo ukázky z fanzines?

Chválím, že autorka svá tvrzení v práci podkládá citacemi z literatury jak české, tak zahraniční provenience, čímž dokazuje svou schopnost pracovat s anglicky psanou odbornou literaturou. Práce je rovněž doplněna poměrně bohatou bibliografií. Pozitivní je i skutečnost, že A. Šimková v práci neopomenula používat četné logické konektory.

Na s. 7 A. Šimková konstatuje, že v práci je využíváno mimo jiné participačního pozorování. V rámci obhajoby by tedy mohla upřesnit, z jakého důvodu mu nebyla vyčleněna ani jedna podkapitola, kde v práci je o něm zmínka, pokud vůbec, jaké jevy byly pozorovány, s jakou četností, kdy a kde proběhlo a k jakým výsledkům se autorka dopracovala za využití této výzkumné metody.

Již při četbě první strany první kapitoly (s. 7) lze zjistit, že práce je psaná slabou angličtinou: chyby v používání členů, chyby v interpunkci, ve slovosledu, v používání slovesných časů, nedostatky stylistické - zejména zbytečné opakování slov v rámci sousedních vět nebo v rámci jednoho odstavce, když šlo použít synonym (kupř. na s. 7 je 3x použito because na sedmi řádcích). Zmíněné chyby se bohužel vyskytují i na dalších stránkách práce. Další gramatické chyby jsou např. na s. 13 (inverze), s. 24 (předložky). Pokud jde o závěr bakalářské práce, je nutno vytknout vágní formulace typu "The thesis ... looks into some issues of punk as well."

I přes výše uvedené nedostatky byl cíl práce splněn, proto ji doporučuji k obhajobě.
Předběžně navrhuji hodnocení známkou dobře.

V Praze 22.4.2012

PhDr. Radek Vít