

**Jan Horák**

## **Analýza individuálního herního výkonu ve fotbale**

Hledání vývojových trendů v pohledu na vybranou herní dovednost (soubojové činnosti) s návazností na další účinné herní aktivity, patří k aktuálním tématickým námětům pro výzkumná zaměření v oblasti děje utkání. Tímto směrem se také orientovala předložená diplomová práce s cílem kvantitativně i kvalitativně posoudit způsoby odebírání míče s návazným přechodem do rychlého protiútku.

Diplomant stanovené zaměření strukturoval do pěti základních částí na 110 stránkách textu včetně tabulek, schémat i uvedené základní literatury. Na krátký úvod, zdůvodňující význam tohoto zaměření (pozor na spekulativní soudy bez uvedení statistických údajů – viz. str.10 – Hřebík vers. Lička), autor předkládá teoretickou část rozdělenou do dvou kapitol. Jednak přistoupil k vymezení základních pojmů v souvislosti s IHV v podmínkách herního děje a dále k vlastnímu problémovému řešení z dostupných literárních pramenů k danému tématu. V souvislosti s uváděním statistických údajů pro možné následné komparace je nutné si ověřovat jejich statistickou i případně věcnou správnost. Jedná se o případ, kdy autor rozdílně předkládá výsledky frekvence střelby (dosažených branek) po postupném útoku a rychlém protiútku (Bokša 1989 vers. Hřebík 2001). Dále předkládá kategoriální systém vhodný pro zpřesňování odebírání míče, částečně využitý při vlastním šetření. Jak složité je vymezení jednotlivých kategorií (s cílem zabránit průniku charakteristik) dokládá strukturace kategoriálního členění na str.23-24. V tomto kontextu se nabízí otázka ve smyslu stanovení rozlišovacích znaků u kategorií (v čem se odlišují?):

1. odebírání míče předskočením
2. odebírání míče vběhnutím do přihrávky soupeře
3. odebírání míče špatnou přihrávkou útočícího hráče.

Výzkumná část, v metodologické podobě, předkládá příslušné postupy s vymezením dílčích kroků (kategoriální přístup, lokalizace herních činností, sled herních činností apod.) doplněné kvantitativními i kvalitativními procedurami. Obecně lze konstatovat, přes určitou nepřehlednost v množství údajů, že práce přináší množství zásadních informací, které najdou využití nejen v teoretické, ale především v rovině praktické, což diplomant dokládá v závěrečné části. Formální stránce je třeba vytknout neoznačené tabulky s nevhodnou symbolikou (např. 1p. + 2p ???). Rovněž by bylo vhodné vysvětlit souvislost tabulek na str.34, 35 (lokalizace odebrání míčů) s tabulkou na str. 35. Nutno také starší odborné prameny, při jejich použití přezkoumat, zda již nejsou překonané (např. "modely rychlých protiútků").

Závěrečná část uceleně shrnuje základní údaje a velmi vhodným způsobem předkládá některé praktické aplikace, tématicky cíleně řazené. Přes některá diskutabilní doporučení (viz kritická místa u vybraných modelů rychlého protiútku), lze uvedené modelové situace doporučit pro tréninkovou praxi.

Závěry:

Diplomant prokázal dobrou orientaci při zpracování dané problematiky. Přes určité nepřesnosti předložil velmi objektivní aktuální údaje, které lze využít pro dílčí charakteristiky obsahu děje utkání. Po formální stránce nemá diplomová práce zásadních nedostatků (vyjma značení tabulek a jejich přehlednosti) a tvoří kompaktní celek, včetně aplikačních výstupů.  
Hodnocení: výborně

8.5.2005

PhDr. Mario Buzek, CSc.

