

OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:

Jana **CHMELÍKOVÁ**

Téma práce: **Hodnocení vybraných prvků metody dle Kathariny Schrotové v terapii idiopatické skoliozy**

Cíl práce: **hodnocení účinku metody Schrothové a tvarové charakteristiky trupu při skolioze**

1. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	Průměrné	nadprůměrná
- vstupní údaje a jejich zpracování	Průměrné	nadprůměrné
- použité metody	Průměrné	nadprůměrné

2. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborný	vel.dobry	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cílů	X			
samostatnost vypracování	X			
logická stavba práce		X		
práce s literaturou v textu			X	
adekvátnost metodol.	X			
hloubka analýzy		X		
formální úprava práce		X		
stylistická úroveň	X			

3. Využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie:

nadprůměrná

4. Přípomínky k obhajobě:

1. **Je nutné uvést č. podpůrných grantů (GAČR + GAUK, viz školitelka);**
2. **Doporučuji (po zevrubné textové revizi) ke zveřejnění ve spoluautorství s ved.dipl.práce**
3. **Častý nešvar => klinická hantýrka, např „špatná statika..“ (o statiku vůbec nejde! statika je obor mechaniky, tedy definovaný fyzikální pojem) => to se nesmí v solidním mediu objevit (!);**
4. **Obr.č. 3 a některé další není Sosnův, on to převzal a asi neocitoval; případné další publikování by asi bylo konfliktní;**

5. Sekvence kapitol 2 až 7 se mi zdá v práci nadbytečná a možná trochu zavádějící. Nevytváří totiž žádný solidní fundament pro vlastní část, která je předmětem kap. 8 až 18. Naopak působí rušivě, protože autorka ve snaze „nikoho nevynechat“ vytvořila docela solidní „koktail“ všeobecných pravd, pověr, často již překonaných, ale stále citovaných názorů, teorií a praktik. To je, v jinak velmi solidní práci, zbytečné a myslím, že dokonce rušivé. Při případném zveřejnění v odborném tisku vřele to doporučuji redukovat, nebo zcela vynechat.
6. Při dalším zveřejnění doporučuji věnovat větší pozornost novějším zahraničním literárním zdrojům okolo časopisů Spine, J.of Biomechanics a Clinical Biomechanics.
7. Navzdory předchozím výtkám se mi práce velmi líbí a doporučuji ji k dalšímu zpracování ve stylu jiném než je zvykem v „české kotlině“, tj. v pokoře k předchozím domácím autoritám (viz nápoředa výře).

5. Práce je - není doporučena k obhajobě

6. Navržený klasifikační stupeň: **výborně**

Praha, 26.4.06

datum



S.Otáhal.....

podpis ved. dipl. pře