

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Předložila studentka: Tatiana Petříková

Název: Rostlinné hormony

Oponentka: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):
Cíle práce jsou jasně stanoveny v úvodu, byly zcela naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Předložená práce je převážně rešeršního charakteru. Teoretická část je logicky strukturována, začíná obecnou charakteristikou fytohormonů a pokračuje popisem jednotlivých skupin těchto sloučenin. Autorka se dále zmiňuje i o důležitých růstových regulátorech, o reakcích rostlin na stres a úloze fytohormonů v nich. Následuje přehled využití fytohormonů v praxi. Na závěr autorka přidává 2 náměty na praktická cvičení s cílem demonstrovat působení fytohormonů na rostliny ve výuce. Kapitoly jsou přiměřeného rozsahu, uvedené informace jsou vyvážené a přehledné, odborně na vysoké úrovni.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Práce obsahuje 80 stran textu, je vhodně doplněna schémata a obrázky. Použito je poměrně velké množství literárních zdrojů, které jsou řádně citovány. Práce obsahuje všechny předepsané náležitosti, po formální stránce je v pořádku. Pozor na pravopis: proteinkináza, fosforylovaná bílkovina, vyplývá, kyselina linolenová. Na str. 21 autorka zřejmě myslela „ve fázi S buněčného cyklu“, ne „ve fázi S mitózy“.

4. KOMENTÁŘ OPONENTA(KY) (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Práce působí velmi dobrým dojmem, je pečlivě zpracovanou rešerší. Může sloužit jako podklady pro přípravu na výuku vybraných kapitol z biologie rostlin. Navržené úlohy jsou též využitelné v praxi.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

- Na str. 9 popisujete přenos signálu v buňce pomocí cAMP. Je tento způsob přenosu signálu a ovlivnění metabolismu rostlinné buňky jediný, nebo existují i jiné typy signalizačních kaskád?
- Je ve vámi pročené literatuře běžnější používání triviálního názvu „etylen“ nebo systematického názvu „ethen“?

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím ji **výborně**.

V Praze, dne 13.5.2012

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.