



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Mgr. Milan Pech

Autor/autorka práce: Barbora Ševčíková
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Role populární kultury v britském a československém
výtvarném umění 50. a 60. let 20. století: Koláž v díle Eduarda Paolozziho a Jiřího Koláře
1948-1963
Vedoucí práce: Mgr. Milan Pech
Rozsah práce: 110 421 znaků (včetně mezer)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Barbora Ševečková se ve své práci soustředila na koláže Eduarda Paolozziho a Jiřího Koláře od konce čtyřicátých do poloviny šedesátých let dvacátého století. Oba umělce a jejich dílo uvedla do dobového kontextu a pokusila se po vzoru Srovnávacích studií Tomáše Pospiszyla o jejich komparaci. V jejich tehdejší tvorbě pak sledovala velmi zajímavé paralely (navzdory odlišným politickým, sociálním a kulturním podmínkám) i zjevné odlišnosti. Z bakalářské práce je vidět nejen autorčino zaujetí tématem, ale také úsilí přistoupit k němu nově a neotřele. Ševčíková při srovnávání použila Paolozziho práce na papíře, s nimiž se osobně seznámila v londýnském Victoria and Albert Museum. V žádném případě se nejedná o běžnou bakalářskou práci, což je patrné už při pohledu na seznam použité literatury.

Autorka nejprve přiblížila, kromě politických a hospodářských souvislostí, životní styl v poválečné Velké Británii a komunistickém Československu. Poté se soustředila na situaci v britského a československého umění v daném období. Následně popsala počátky tvorby Paolozziho a Koláře. Dále pokračovala stručnou historií techniky koláže a jejím uplatnění v dílech obou umělců. Předposlední kapitolu své práce autorka věnovala sbírání obrazového materiálu typickému pro uvedené umělce a jejich specifické práce s ním. Srovnala v ní Kolářovy koláže z padesátých let a Paolozziho sérii Bunk. V závěrečné části se pokusila aplikovat interpretační metodu kanadského filozofa médií Marshalla McLuhana na

Paolozziho a Kolářovy koláže.

Užití McLuhana k výkladu jejich díla však není srozumitelně vysvětleno. Z textu vyplývá, že autorka chápe teoretickou známou tezi „The Medium is the Message“ tak, že prý „odkryla nové možnosti posuzování kontextu vzniku myšlenek a idejí pomocí překročení zažitého způsobu vnímání“ (s. 56), což zní poněkud vágně a pro objasnění jejího přístupu nestačí. Rovněž McLuhanova čtveřice otázek, pomocí kterých se pokouší díla obou výše zmiňovaných umělců vykládat, není blíže osvětlena. Je pouze řečeno, že by se jejich zodpovězením mělo dojít k jádru poselství, které nesou. Bez pečlivějšího teoretického východiska působí aplikace McLuhanových myšlenek trochu rozpačitě a nepromyšleně. Bylo by například vhodné přiblížit, jak McLuhan pojem „medium“ a „message“ chápal.

Je škoda, že některé reprodukováné koláže jsou příliš malé, přičemž zvláště Kolářovy práce nejsou ani příliš kvalitně nafoceny.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jak McLuhan definoval pojmy "medium" a "message"? Co bylo jádrem jeho teze "The Medium is the message"?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 20. 5. 2012

Podpis: