

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno autora : Miluše Friedlová

Název práce : Otevřené kluby jako prevence sociálně patologických jevů

Oponent práce : PhDr. Jaroslav Sekot

HODNOCENÍ :

1. Téma práce je celkem dostatečně teoreticky probráno, zejména v zahraničí (SRN aj). Autorka byla motivována k výběru tématu osobní motivací a vlastním nedostatkem širšího spektra informací o otevřených klubech. Cílem její práce má být vypracování příručky jako studijní a propagační materiál pro návštěvníky mladoboleslavského Informačního centra pro mládež.
2. Práce je rozdělena do dvou částí: Teoretickou a praktickou část. Oba celky nejsou začleněny formálně do textu (pouze v záložkách). To se týká i obsahu, který postrádá jasné členění.
3. Úroveň teoretické části je na hranici průměru a podprůměru. Literární zdroje, které jsou uvedeny v citacích jsou převážně využity z klasických monografií. Nejsou uvedeny odborné články z časopisů českých i zahraničních (Ethum aj.). Studentka věnuje mnoho prostoru popisu již známých pojmů (volný čas, výchova mimo vyučování, instituce volného času aj.). Málo prostoru je věnováno ústřední problematice otevřeného klubu a nízkoprahovým klubům. Není jasně uvedeno o jaké legislativní rámce se opírají. Nejsou uvedeny ani v seznamu literatury.
4. Empirická část (Praktická část) je největším úskalím práce. Formulace hypotéz je nejasná, u některých na ně studentka přímo odpovídá, aniž by předložila důkazy o správnosti svých domněnek. Převážnou část empirické části tvoří opis grantu Města Mladá Boleslav, kterým bylo žádáno o dotaci na činnost klubu, včetně vyúčtování dotace, žádost o státní dotaci. Tuto část by bylo vhodnější vložit do příloh. Dotazníkové šetření, které studentka použila v závěru mělo být nejzajímavějším dokladem odborných informací z činnosti klubu. Bohužel tomu tak není. Struktura dotazníku zřejmě nebyla konzultována s odborníky a neprošla předvýzkumem. Jinak by se nemohlo stát, že očíslování otázek začíná číslem 9 a končí číslovkou 9). Výsledky z dotazníku jsou zpracovány do tabulek u některých chybí komentář. Diskuze chybí a závěry z empirické práce jsou shrnuty do několika vět.
5. Využitelnost výsledků pro praxi i teorii je nízká.
6. Rozsah práce je přiměřený.
7. Citace z odborné literatury se opírají o klasické monografie. Nejsou uvedeny legislativní materiály ani články z odborných časopisů (Ethum aj.) Není uveden ani jeden článek ze zahraničních časopisů a monografií.
8. Formální úroveň a úprava práce je velmi nízká. Práce postrádá formální uspořádání běžné pro diplomové práce (kapitoly, podkapitoly, členění textu).
9. Jazyková a stylistická úroveň je nedostatečná (gramatické chyby, nejasné formulace)
10. Navrhuji hodnocení –*dostatečně*- (neprospěla)

Datum : 10.5. 2012

PhDr. Jaroslav Sekot, oponent