



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ  
Ústav sociálního lékařství, Oddělení ošetrovatelství  
Šimkova 870, 500 38 Hradec Králové

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor/ka bakalářské práce: **Ivana Kantůrková**  
Název práce: Přístup k neodkladné resuscitaci u nelékařských zdravotnických pracovníků  
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Ivana Kupečková, MBA  
Oponent bakalářské práce: Bc. Zuzana Klicperová

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce		x		
Cíle práce jako celku		x		

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu		x		

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky		x		
Solidní přehled dosavadních poznatků			x	
Výběr relevantních názorů pro daný problém				x
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)			x	

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému		x		
Definování cílů výzkumu		x		
Popis zkoumaného souboru			x	
Popis použitých metod		x		
Adekvátnost použitých metod		x		
Způsob prezentování výsledků			x	
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků		x		

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury				x
Využití literatury v textu práce		x		
Správnost citací v textu	x			

<b>5. Závěry práce</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce		x		
Způsob shrnutí		x		
Validita závěrů			x	
Přínos práce			x	

<b>6. Přílohy</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh		x		

<b>7. Vztah práce k oborové problematice ošetrovatelství</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru			x	
Rozvíjí specializační zaměření oboru			x	

<b>8. Stylistická úroveň textu</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
		x		

<b>9. Pravopisné chyby či překlepy</b>	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
	x			

<b>10. Klasifikace práce</b>	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce			x	

<b>11. Celkové stanovisko oponenta k práci</b>	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	x	

### Komentář a připomínky k textu:

\* Uveďte konkrétní zdůvodnění negativního stanoviska

Výběr relevantních názorů pro daný problém – nevyhovující. Autorka nepřikládá vlastní kritický komentář ke zdrojům, které vybrala. Tento komentář je postrádán zejména tam, kde se citovaní autoři odchylojí od současných doporučení dle ERC GL 2010.

S tím souvisí i nevyhovující výběr současné literatury. Právě v oblasti, kde dochází k častým změnám je potřeba se odvolávat na stanoviska odborných společností, která jsou aktuálně prostřednictvím internetu publikována. Než monografie, které mají dlouhý cyklus vzniku a krátkou historii platnosti.

### Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

1. Strana 22 u bodu 4 již není resuscitační maska součástí autolékárničky. "Proč již není resuscitační maska součástí autolékárničky? Jaké stanoviska k tomu přednesly odborné společnosti?"
2. V dotazníku je otázka číslo 19: Hloubka stlačování hrudníku. Jako správnou odpověď uvádíte 4 – 5 cm nebo 1/3 hrudníku. Můžete vysvětlit, proč jste zvolila rozmezí 4 – 5 cm, když doporučení 2010 doporučují 5 – 6 cm?
3. Můžete shrnout jednou větou přínos vaší práce pro praxi?

Datum: 15. května 2012

Podpis oponenta: Bc. Zuzana Klicperová